

Guadalajara, Jalisco, Junio 12 doce de 2018 dos mil dieciocho.

**V I S T O** para resolver los autos del Toca número **232/2018**, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por \* \* \* \* \* en su carácter de apoderada de la parte demandada, en contra de la Sentencia Definitiva de fecha \* \* \* \* \* , pronunciada en los autos del juicio **Civil Ordinario** número \* \* \* \* \*/\* \* \* \* \* , promovido por \* \* \* \* \* , \* \* \* \* \* , \* \* \* \* \* **quien actúa en su carácter de administrador y en representación de** \* \* \* \* \* , \* \* \* \* \* , \* \* \* \* \* , \* \* \* \* \* **como fiduciario en el Fideicomiso irrevocable de Administración y fuente de pago, identificado con el número** \* \* \* \* \*/\* \* \* \* \* en contra de \* \* \* \* \* radicado en el **Juzgado** \* \* \* \* \* **del Primer Partido Judicial, y;**

**R E S U L T A N D O:**

**1.-** Con fecha \* \* \* \* \* , **el Juez** \* \* \* \* \* **del Primer Partido Judicial**, en los autos del Juicio **Civil Ordinario** \* \* \* \* \*/\* \* \* \* \* , pronunció Sentencia Definitiva la que en su parte propositiva a la letra dice:

“PRIMERA.- La personalidad de las partes, la procedencia de la vía y la competencia del Juzgado, quedaron acreditadas en autos.

**SEGUNDA.-** La parte actora \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\* como  
**fiduciario en el fideicomiso irrevocable de administración y fuente de pago, identificado con el número \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\***  
\*\* justificó su acción puesta en ejercicio, no así la totalidad de las pretensiones reclamadas, en tanto que los demandados \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, no justificaron las excepciones y defensas opuestas, en consecuencia.

**TERCERA.-** Se declara el vencimiento anticipado por incumplimiento del **CONTRATO DE APERTURA DE CREDITO SIMPLE CON INTERES Y GARANTIA HIPOTECARIA** constituido en la escritura pública número \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, pasada ante la fe del Licenciado \*\*\*\*\*  
Notario Público número \*\*\*\*\* , Jalisco, celebrado entre \*\*\*\*\* ,  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* en calidad de acreditante, con \*\*\*\*\* en su carácter de acreditado.

**CUARTA.-** Se condena a la parte demandada \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* a pagar a la institución actora el equivalente a \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*), en concepto de capital vencido y vigente, misma que se cuantificará en ejecución de sentencia mediante la sustanciación de la incidencia respectiva.

**QUINTA.-** Se condena a la parte demandada a pagar a la actora los **intereses moratorios** siguiendo los términos y tasa pactada en la cláusula **NOVENA** del basal, mismos que se computarán a partir de que la demandada se constituyó en mora en el pago de sus amortizaciones, esto es, a partir del mes de \*\*\*\*\* y hasta la total solución del adeudo. Todo lo anterior deberá ser regulado en ejecución de sentencia.

**SEXTA.-** Se absuelve a la parte demandada \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* de la prestación reclamada bajo el inciso \*\*\*\*\*  
por los fundamentos jurídicos vertidos en la parte considerativa del presente fallo.

**SEPTIMA.-** Se absuelve a la parte demandada \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* del pago de gastos y costas en virtud de surtirse en la especie la hipótesis prevista por la fracción II del numeral 143 del Enjuiciamiento civil para el Estado.

**OCTAVA.-** Tomando en consideración que la presente resolución fue emitida dentro del termino previsto por el ordinal 279 del Enjuiciamiento Civil para la Entidad en correlación con lo dispuesto en el artículo 109 fracción VI del mismo ordenamiento legal aplicado a contrario sensu, se ordena notificar a las partes este fallo por medio de Boletín Judicial”.

**2.- Inconforme \*\*\*\*\* en**  
su carácter de apoderada de la parte demandada, interpuso

recurso de apelación, que en autos del \* \* \* \* \*  
\* \* \* \* \*  
\* \* \* \* \* se admitió en **AMBOS EFECTOS**, por lo que se ordenó la remisión de las actuaciones al Superior para la substanciación de la alzada, correspondiendo a esta Sala conocer del recurso.

**3.-** En auto del \* \* \* \* \*  
\* \* \* \* \*  
\* \* \* \* \*, se admitió el recurso de apelación, se confirmó la calificación del grado que en AMBOS EFECTOS realizó el A quo, se tuvo a la apelante expresando agravios, se corrió traslado a la contraria y se citó para dictar la sentencia que ahora se pronuncia.

## **C O N S I D E R A N D O:**

**I.-** Esta Sala resulta competente para conocer y resolver de la apelación interpuesta, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 48 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Jalisco.

**II.-** \* \* \* \* \* en su carácter de apoderada de la parte demandada, en vía de agravios expresó los que son motivo del recurso que ahora se dirime, mismos que en obvio de repeticiones innecesarias se tienen por reproducidos como si a la letra se insertaren, lo cual no le causa ningún perjuicio, atento lo establece la tesis localizable en la Octava Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo IV segunda parte.1 de Julio a Diciembre de 1989, visible en la página: 61, bajo el rubro y texto que se indica:

**“AGRAVIOS, FALTA DE TRANSCRIPCION DE LOS, EN LA SENTENCIA. NO CAUSA PERJUICIO SI SE CONTESTAN.** *El hecho de que en la resolución reclamada no se hayan transcrito los agravios que fueron materia de la misma, no le para ningún perjuicio al amparista ni lo deja en estado de indefensión, ya que en todo caso esa omisión no es trascendente en el sentido de fallo ni representó impedimento para que combatiera las consideraciones que sirvieron de sustento a la responsable para dictar su fallo.”*

**III.-** Resultaron parcialmente fundados los agravios formulados por el apelante.

En efecto, teniendo a la vista las actuaciones de primer grado, al igual que aquellas practicadas en ésta instancia, documentos públicos que al tenor del numeral 402 del Enjuiciamiento Civil del Estado, se les concede pleno valor probatorio, se obtiene de su conjunto que los motivos de inconformidad son SUFICIENTES para variar el sentido del fallo apelado conforme a los siguientes estimativos de derecho:

Quienes hoy resuelven estiman que le asiste razón a la parte recurrente cuando esencialmente se duele de que existe una violación al procedimiento cuando tal y como se advierte del acta levantada de la audiencia de pruebas y alegatos se desprende que si bien es cierto se determino al concluir la misma el reservar actuaciones a la vista del titular para el pronunciamiento de la resolución correspondiente, no obstante lo anterior se determinó igualmente que:

“NOTIFIQUESE AL AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO DE LA ADSCRIPCION DE ESTE JUZGADO (sic)”.

Esto es, que de acuerdo a las consideraciones que vierte el hoy recurrente de lo que en su concepto da origen a la apertura de un incidente criminal en el juicio de origen, el juzgador natural considero procedente el poner del conocimiento de la autoridad ministerial estas circunstancias, pues en caso de que así se actualizara es a esa autoridad ministerial a quien correspondería el desplegar las conductas que al respecto estime pertinentes.

No obstante lo anterior, tal y como se advierte de las actuaciones del juicio de origen, valoradas estas al tenor del numeral 402 del Enjuiciamiento Civil para el Estado, la determinación en comento no fue satisfecha por el personal adscrito al Juzgado natural pues de la foja 121 vuelta de actuaciones se advierte que, el contenido de los acuerdos y resoluciones tomados en la audiencia de fecha \* \* \* \* \*  
\* \* \* \* \*  
\* \* \* \* \*, solo fueron objeto de comunicación a las partes mediante la publicación de su contenido en el Boletín Judicial de fecha 14 catorce de Diciembre del año próximo pasado, esto es, que en ningún momento se comunico al Agente de la Procuraduría Social que corresponde el contenido de la audiencia de merito en los términos ordenados por el propio juzgador en dicha determinación, toda vez que no existe constancia alguna a ese respecto.

Lo anterior, en concepto de quienes hoy resuelven constituye en esencia una violación procesal que impide dar seguridad jurídica a las partes en violación a su derecho al debido proceso, con independencia de lo estatuido por el numeral 67 del Enjuiciamiento Civil del Estado, cuando este pronunciamiento causo estado al no controvertirse por parte interesada, por ende, se considera que esta circunstancia impide entonces resolver de fondo la materia de la litis hasta en tanto se cumpla la



precisado quedan sin materia de ahí que en sustitución de la resolución apelada deba quedar el siguiente proveído.

“Dentro de las actuaciones que constituyen la audiencia de pruebas y alegatos de fecha \* \* \* \*

\* \* \* \* \*

\* \* \* \* \*

\* \* \* \* se determino traer las actuaciones del presente juicio a la vista del titular para pronunciar la resolución que en derecho corresponde, no obstante lo anterior analizadas las actuaciones del juicio, mismas que se valoran en los términos del artículo 402 del Enjuiciamiento Civil del Estado, se advierte que al concluir la audiencia de merito se ordeno por esta autoridad el dar intervención al “Agente del Ministerio Publico de la Adscripción a este Juzgado”, la cual se omitió satisfacer y que esencialmente constituye una formalidad jurisdiccional que integra el debido proceso lo que impide entonces sancionar de fondo los puntos litigiosos hasta en tanto se de cumplimiento con la determinación anunciada, satisfecho lo anterior, esto es agotada la vista y en su caso la intervención del representante social dentro del termino de 3 tres días a partir de la notificación que se le haga respecto a la orden emitida por esta autoridad conforme establecen los artículos 131 y 135 del Enjuiciamiento Civil del Estado, se estará entonces en aptitud jurídica de continuar con el proceso natural en la etapa que a este corresponda.”

**IV.-** Con relación a las costas de segunda instancia, no se hace condena alguna, en virtud de no actualizarse ninguna de las hipótesis contenidas en el artículo 142 del Enjuiciamiento Civil del Estado.

Por lo anteriormente expuesto y además con fundamento en los artículos, 85, 86, 87, 88, 89, 89 D y del 434 al 451 del Código

de Procedimientos Civiles del Estado, este recurso es de resolverse y se resuelve con las siguientes:

**PROPOSICIONES:**

**PRIMERA.-** La Sala consideró que los agravios que hizo valer \* \* \* \* \* en su carácter de apoderada de la parte demandada, resultaron parcialmente fundados para los fines pretendidos en consecuencia:

**SEGUNDA.-** Se **DEJA INSUBSISTENTE** la Sentencia Definitiva de fecha \* \* \* \* \*  
\* \* \* \* \*, pronunciada en los autos del juicio **Civil Ordinario** \* \* \* \* \*  
\* \* \*/\* \* \* \* \*, promovido por \* \* \* \* \*  
\* \* \* \* \*, \* \* \* \* \*  
\* \* \* \* \* **quien actúa en su carácter de administrador y en representación de** \* \* \* \* \*, \* \* \* \* \*  
\* \* \*, \* \* \* \* \*, \* \* \* \* \*  
\* \* \* \* \*, \* \* \* \* \* **como fiduciario en el Fideicomiso irrevocable de Administración y fuente de pago, identificado con el número** \* \* \* \* \*/\* \* \* \* \* en contra de \* \* \* \* \*  
\* \* \* \* \* radicado en el **Juzgado** \* \* \* \* \*  
\* \* \* \* \* **del Primer Partido Judicial**, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta resolución.

**TERCERA.-** No se hace condena alguna, en virtud de no actualizarse alguna de las hipótesis contenidas en el artículo 142 del Enjuiciamiento Civil del Estado.



**CUARTA.-** Con testimonio de lo anterior vuelvan los autos al Juzgado de su origen y en su oportunidad archívese el Toca como asunto concluido.

**Notifíquese únicamente por medio de Boletín Judicial, en virtud de que la presente se dicto dentro del término previsto por el artículo 109 fracción VI y 419 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, por ello su publicación en dicha gaceta surte efectos de notificación a las partes.**

Así lo resolvió la Quinta Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia del Estado, integrada por los Magistrados, **ARCELIA GARCÍA CASARES** (ponente), **MARCELO ROMERO G. DE QUEVEDO** y **VERONICA ELIZABETH UCARANZA SANCHEZ** está última en sustitución del Magistrado **JAVIER HUMBERTO ORENDAIN CAMACHO** quien tiene excusa, ante la Secretaria de Acuerdos Licenciada **IRMA LORENA RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ**, quien autoriza y da fe.

AGC/RGR/alr