

, es la primer ocasión que se encuentra a disposición de una autoridad judicial en ejercicio de sus funciones, no se cambia el nombre, no usa apodos, **

***** y.-----

R E S U L T A N D O:

1º.- El Juez ***** de lo Penal del Primer Partido Judicial, dentro del proceso penal número *****/*****, dictó la resolución definitiva materia de la alzada, en la que después de hacer una relación de hechos y consideraciones de derecho, concluyó con las siguientes proposiciones:-----

““...PRIMERA-. **SE DECLARA PENALMENTE RESPONSABLE** *****
en la comisión del delito **DAÑOS EN LAS COSAS A TÍTULO DE CULPA**, previsto por el artículo 259, en relación al 6 fracción II, 48 y 50 del Código Penal vigente para el Estado de Jalisco, en agravio de *****
*****” y en agravio de *****

SEGUNDA-. Por tal responsabilidad se condena al SENTENCIADO A SUFRIR UNA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD DE *****
misma que deberá extinguir en los términos que se precisan en el considerando VII de la presente resolución.-----

TERCERA-. Se **CONDENA AL SENTENCIADO A PAGAR POR CONCEPTO DE REPARACIÓN DEL DAÑO A FAVOR DE LOS OFENDIDOS** las cantidades que se precisan en los considerandos respectivos, que a renuncia expresa o tácita de estos pasaran a favor del erario estatal.-----

CUARTA-. La penas impuesta al sentenciado se entiende con derecho al **BENEFICIO DE LA SUSPENSIÓN**

CONDICIONAL DE LA PENA cubiertas que sean las exigencias del ordinal 71 del Código Penal del Estado.-----

QUINTA-. Hágase saber a las partes del derecho y termino que la ley les concede para apelar la presente en caso de inconformidad con la misma.-----

SEXTA-. Remítase copia de la presente a la C. Inspector General del Reclusorio Preventivo en el Estado para su conocimiento, y se ordena expedir copias de la presente a la C. Agente del Ministerio Publico adscrito tal como lo solicita al momento de formular su acusación...”-----

2º.- Inconformes con el sentido del fallo el sentenciado *

********* así como por el Agente del Ministerio Público, interpusieron el recurso de apelación, el cual les fue admitido en ambos efectos, se elevaron los autos para la substanciación de la alzada; en razón del turno correspondió conocer a esta Sala, la que se avocó al conocimiento del citado medio de impugnación mediante auto de fecha *********

********; procediéndose a las notificaciones correspondientes respecto de la admisión y radicación del mismo, se realizaron agravios por parte del inconforme y se desahogó la audiencia de vista el día *********
*********, se remitió el Toca al Magistrado ponente y se reservaron los autos para pronunciar la sentencia que en derecho corresponde.-----

C O N S I D E R A N D O:

I.- Esta Sexta Sala resulta competente para conocer del recurso de apelación interpuesto, de conformidad con lo previsto por la fracción I del numeral 47 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; dicho recurso tiene por objeto y alcance el que

le confiere el diverso arábigo 316 de la Ley Adjetiva de la Materia en la Entidad.-----

II.- El Licenciado *****, en su carácter de Defensor Particular del encausado, expresó lo que a su juicio constituyen los conceptos de agravio que el fallo definitivo recurrido le causa a su patrocinado, los cuales obran en el escrito agregado al Toca en que se actúa.-----

III.- La Licenciada ***** *****, en su carácter de Agente del Ministerio Público planteó lo que a su juicio, constituyen los conceptos de agravio que la resolución recurrida le causa a su representación social, los cuales obran en el oficio número ** *****/***** glosado al Toca en que se actúa.-----

En relación con los agravios que formula tanto la defensa particular del inculpado de mérito, como la Fiscalía, los integrantes de este Tribunal de apelación, consideran que resulta innecesaria su transcripción, por no existir disposición expresa para tal efecto en el Código de Procedimientos Penales para el Estado de Jalisco, o en algún otro cuerpo legal, por lo que resulta ocioso llevar a cabo tal actividad, pues éstos ya obran en actuaciones, por lo que a nada práctico llevaría, se aplica por analogía, a este caso concreto, el criterio sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, en la Tesis de Jurisprudencia firme, localizable, bajo la voz: **“CONCEPTOS DE VIOLACION. EL JUEZ NO ESTA OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS”** en la página 599 del tomo VII, correspondiente al mes de *****

de la Novena Época, del Semanario

Judicial de la Federación, la cual a la letra dice: - - - - -

- - - - -

“””... El hecho de que el Juez federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción, además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la legalidad de la misma...””” - - - - -

Consecuentemente, si en la sentencia que se pronuncie en un juicio de amparo, no existe la obligación de transcribir los conceptos de violación, por no requerirlo la ley de la materia, al no darse tal carga tampoco para los conceptos de agravio en las resoluciones que pronuncien los Tribunales de Segunda Instancia en el Código de Procedimientos Penales para el Estado de Jalisco, debe concluirse que donde existe la misma razón debe darse la misma solución, de ahí la aplicación analógica de la hermenéutica invocada. - - - - -

La Tesis de Jurisprudencia invocada resulta aplicable en este Circuito, conforme lo señalado en el artículo 193 de la Ley de Amparo, que establece la obligatoriedad de acatarla a los Tribunales del fuero común de los Estados, como resulta ser esta Sala. - - - - -

En el mismo sentido se ha pronunciado el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en la tesis que aparece en la página 23, volumen 81 sexta parte, de la Séptima Época, del Semanario Judicial de la

Federación, con el rubro “**CONCEPTOS DE VIOLACION. NO ES OBLIGATORIO TRANSCRIBIRLOS**”, que literalmente dice: - - - - -

“””... Aún cuando sea verdad que el Juzgador no transcriba en su integridad los conceptos de violación externados por la quejosa en su demanda de garantías, a pesar de indicarlo así en su sentencia, también lo es que tal omisión no infringe disposición legal alguna, pues ninguna le impone la obligación de hacerlo, máxime si de la lectura de la sentencia recurrida se advierta que el Juez de Distrito expresa las razones conducentes para desestimar los conceptos de violación hechos valer, aún cuando no transcritos...””” - - - - -

Razones por las cuales se omite la transcripción de los conceptos de agravio. - - - - -

IV.- Ahora bien, en atención a lo dispuesto por el artículo 1º primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, este Tribunal de apelación en el ámbito de su competencia, tiene la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los Principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley. - - -

Por otra parte, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 316, del Enjuiciamiento Penal del Estado, el recurso de apelación tiene como finalidad que el Tribunal Superior examine si en la sentencia recurrida el *a quo* aplicó inexactamente la ley, si se violaron los principios que regulan la valoración de las pruebas y del arbitrio judicial o si se alteraron los hechos, pudiendo confirmar, revocar o modificar la resolución recurrida o incluso ordenar la reposición del procedimiento. - - - - -

Además, los arábigos 317 y 318 de la invocada Ley Penal Adjetiva en lo que interesa precisan que la segunda instancia se abre a petición de parte legítima, para resolver sobre los agravios que proponga el apelante, operando el Principio de estricto derecho en tratándose de la impugnación interpuesta por el Agente del Ministerio Público ya que el Tribunal de Alzada sólo suplirá la deficiencia de los mismos, cuando el recurrente sea el inculpado o su defensor y procederá a la revisión de oficio, cuando se imponga al encausado una pena de más de veinte años de prisión al igual que cuando el encausado o su defensa omitan formular agravios.-----

Así, a efecto de cumplir con lo ordenado por los anteriores preceptos fundamental y legales, respectivamente, y contestar los agravios que formulan el Abogado *****
*****, en su carácter de defensor particular del implicado, así como por la Licenciada *****
*****, en su función de fiscal, los Magistrados integrantes de este Cuerpo Colegiado realizamos un análisis y evaluación de las constancias y actuaciones que conforman el proceso del cual emana esa decisión, lo que conduce a emitir las consideraciones jurídicas siguientes. - - -

En la sentencia impugnada, el Juez de instancia declaró penalmente responsable *****
*****, en la comisión del delito Daños en las Cosas a título de Culpa, previsto por el artículo 259, en relación a los diversos ordinales 6 fracción II, 48 y 50 todos del Código Penal vigente para el Estado de Jalisco, en agravio de la

empresa denominada “*****
*****”, Sociedad Anónima de Capital Variable”, de *****
***** y de *****
*****.- - - - -

Por dicha responsabilidad penal el *a quo* impuso al acusado de referencia, las sanciones que ya se identificaron al inicio de este fallo.- - - - -

Inconformes con la opinión del Resolutor natural, el implicado *****, así como el Agente del Ministerio Público, interpusieron sendos recursos de apelación, el que una vez admitido originó la apertura del presente Toca y en el cual acudió el defensor privado a expresar agravios a favor de su defenso así como también la fiscalía formuló los oprobios respectivos, en escritos diferentes.- - - - -

Así, por lo que se refiere a los alegatos presentados por la defensa del acusado, al suplirse en su deficiencia conforme con lo dispuesto por el artículo 317 *in fine* del Código de Procedimientos Penales del Estado de Jalisco, se estima por parte de los integrantes de este Cuerpo Colegiado que resultan infundados, mientras que los oprobios que hace valer el Agente del Ministerio Público se califican como fundados, de ahí que se proceda a variar el sentido de la resolución definitiva materia de la alzada por las razones que a continuación se exponen. - - - - -

En líneas que anteceden, ya se especificó que la conducta ilícita que se le atribuye al sentenciado de mérito, es

la de Daño en las Cosas a título de Culpa, previsto por el artículo 259, en relación con los diversos ordinales 6 fracción II, 48 y 50 todos del Código Penal vigente para el Estado de Jalisco, que al efecto disponen: - - - - -

“...Artículo 259. Comete el delito de daño en las cosas el que, por cualquier medio, destruya o deteriore alguna cosa ajena o propia que conserve en su poder, pero en garantía del crédito de un tercero.

Al responsable del delito de daño en las cosas, se le impondrán de un mes a cinco años de prisión y multa por el importe de dos a veinte días de salario. Este delito sólo se perseguirá a petición de la parte ofendida.”- - - - -

“Artículo 6º. Los delitos pueden ser:

... II.- Culposos.

Es culposo, cuando se comete sin dolo, pero por imprudencia o negligencia.”- - - - -

“Artículo 48. Los delitos culposos se sancionarán con prisión de tres días a ocho años y suspensión hasta de dos años para ejercer profesión u oficio; en su caso, inhabilitación hasta por tres años, para manejar vehículos, motores, maquinaria o elementos relacionados con el trabajo, cuando el delito se haya cometido al usar alguno de esos instrumentos.”-

“Artículo 50. Cuando por culpa se ocasionen daños en las cosas por cualquier valor, o bien se causen lesiones de las señaladas en las fracciones I, II y III del artículo 207 de este Código, el delito sólo se perseguirá por querrela de la parte ofendida.

Lo dispuesto en el párrafo que antecede no se aplicará cuando el inculpado en el momento de ocurrir el hecho, se encontrare en estado de ebriedad o bajo el influjo de estupefacientes u otras sustancias que produzcan efectos similares.”- - - - -

Acorde con las anteriores premisas legales se advierte que la figura típica en estudio requiere como elementos constitutivos, a saber: a).- Que por cualquier medio; b).- Se cause la destrucción o deterioro de alguna cosa ajena o propia que conserve en su poder, pero en garantía del crédito de un tercero; c).- Acciones omisivas traducidas en imprudencia,

negligencia, falta de previsión, de cuidado, de pericia; d).-
Relación de causalidad entre la conducta omisiva y el
resultado producido.-----

Por otra parte, fueron allegadas al proceso las pruebas
que continuación se reseñan: -----

El reporte de accidente *****/******

*****, en el *****+*****
, de la carretera (***) *****,
tramo ***** - *****, formulado por los ciudadanos
Inspector ***** y el *****
*****, en donde hacen del
conocimiento que el vehículo *****, en *****
***** con placas *****

***** con dirección a *****
** Jalisco, en curva descendente cerrada a la izquierda vía de
cuatro carriles de circulación dos para cada sentido, muro
separador de los mismos, acotamiento a ambos lados, rayas
laterales continuas y centrales discontinuas, señales
preventivas, informativas y restrictivas de velocidad máxima
de 70 Km/h por señalamiento manejando su conductor sobre
carril izquierdo invadiendo carril derecho sin poder disminuir
su velocidad cambiando intempestivamente de carril huella de
frenaje de 67.5 mts. chocando con su ángulo delantero
derecho contra la posterior izquierda del vehículo marca *****
*****, tipo ***** con placas de circulación *****
*****, que transitaba sobre su
carril, siendo proyectado hacia alerón de puente, chocando
con su ángulo delantero, el vehículo *****

*****. Después del choque es impactado en su parte media lateral izquierda de la jaula, por el ángulo delantero derecho del vehículo *****
*, en *****
*, con placas de circulación *****
***** a mayor velocidad de las que permiten las condiciones de seguridad del camino huella de frenaje acotada de *****
*, quedando finalmente los vehículos en el lugar del impacto como se ilustra en el croquis adjunto.- visible a foja 9.- - - - -

El testimonio a cargo *****
*, quien en relación a los hechos que nos ocupan refirió lo siguiente:- -

“...Que el de la voz el pasado día *****
***** siendo aproximadamente las *****
***** con *****
me encontraba manejando sobre la autopista *****
*, con rumbo a *****
*, por el carril izquierdo, cuando al ir llegando al puente de nombre Ingeniero *****
***** reduje la velocidad ya que delante de mi iba un vehículo tortón transportando una ***** el cual tiene un exceso de dimensiones, por lo que reduje ya que no cabíamos los dos en el puente y posteriormente un tracto camión tipo Jaula me impacto en la parte derecha del tracto camión que yo conducía proyectándome hacia el muro de contención del puente, donde yo me termine parando y al mismo tiempo el que me impactaba a mi en mi costado derecho chocaba al tortón que transportaba la *****
*, mismo que termino impactado en la estructura del puente, y así el tracto camión tipo jaula se freno con nosotros dos y fue cuando el tipo jaula se comenzó a incendiar y después se empezó a quemar el tracto camión con la ***** y provocando esto que el camión que yo conducía también se prendiera en fuego, saliendo los conductores de los vehículos rápidamente y sin recordar el tiempo en que llegaron a prestar ayuda y apagar el incendio quedándonos los tres conductores en el lugar hasta que llegaron a prestarnos auxilio así como esperando a nuestros ajustadores, deseando señalar el de la voz y que mi vehículo es **EL TRACTO CAMIÓN *******
*, **EN *******

****, CON *****, mismo que remolcaba ***** VISUSA CON PLACAS DE CIRCULACIÓN RESPECTIVAMENTE ***** Retirándome del lugar de los hechos aproximadamente a las ***** una vez que los ajustadores de los seguros se pusieron de acuerdo y llevándose los restos de los vehículos al encierro de *****”-(foja 21).- -

La Comparecencia de ***** quien comparece en su carácter de Apoderado Legal de la empresa denominada “*****”, Sociedad Anónima de Capital Variable, quien expuso lo siguiente:- - - -

“...quiero en este momento acreditar la personalidad con la que asisto mediante escritura pública número ***** , pasando ante la fe del ***** Notario Público número ***** , mediante el cual se me otorga ***** denominada “*****”, Sociedad Anónima de Capital Variable mismo que también exhibiendo en este momento cuatro copias fotostáticas simples del mencionado documento con la finalidad que se compulsen, se cotejen y se certifiquen las copias para que se glosen dentro del sumario para que se me sea devuelto el documento original en virtud de serme necesario para la realización de trámites personales, así como acredito la propiedad de vehículo propiedad de mi poderdante auto de motor de la ***** , y exhibiendo en ese momento el original de la FACTURA con ***** fechada el ***** , expedida a favor de “*****”, por “*****”, con domicilio en la ***** , en ***** , exhibiendo también en este momento cuatro copias fotostáticas simples del mencionado documento con la finalidad de que se compulsen, se cotejen y se certifiquen las copias para que se

glosen dentro del sumario para que me sea devuelto el documento original en virtud de serme necesario para la realización de trámites personales; asimismo, en este momento también exhibo el documento original de la CARTA FACTURA, ***** y expedido por ***** con domicilio en la calle ***** de ***** CON PLACAS DE CIRCULACIÓN ***** EXPEDIDAS POR LA SECRETARIA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES, exhibiendo también en este momento cuatro copias fotostáticas simples del mencionado documento con la finalidad de se compulsen, se cotejen y se certifiquen las copias para que se glosen dentro del sumario para que me sea devuelto el documento original en virtud serme necesario para la realización de trámites personales asimismo, en este momento también exhibo el documento original de la ***** de ***** CON PLACAS DE CIRCULACIÓN ***** EXPEDIDAS POR LA SECRETARIA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES, exhibiendo también en este momento cuatro copias fotostáticas simples del mencionado documento con la finalidad de que se compulsen, se cotejen y se certifiquen las copias para que se glosen dentro del sumario para que me sea devuelto el documento original en virtud de serme necesario para la realización de trámites personales, así mismo una vez que acredito la propiedad del vehículo afecto a la indagatoria en estudio solicitó la devolución del mismo de no existir inconveniente legal alguno...”(foja 29).- - - - -

La segunda comparecencia ante el fiscal por *****

***** , quien refirió: - - - - -

- - - - -

“...Que comparezco en mi carácter de apoderado legal General para pleitos y cobranzas cuya personalidad ya ha quedado acreditada en actuaciones de la empresa ***** S.A. DE C.V.y comparezco para efecto de FORMULAR FORMAL QUERRELLA EN CONTRA DE LOS CIUDADANOS ***** quien es conductor del vehículo marca ***** , así como en contra contra ***** en su carácter de conductor del vehículo ***** , por los daños ocasionados a los vehículos de mi representada ***** EN ***** , ***** ”(foja 197) - - - - -

La posterior comparecencia de ***** , de fecha ***** , quien ante la representación social mencionó: - - - - -

“...Que con la personalidad que tengo reconocida en actuaciones me presentó ante esta Representación social a efecto de ***** , ambas A NOMBRE DE ***** S.A. DE C.V. PARA ACREDITAR con la primera mencionada la PROPIEDAD DEL ***** , MARCA ***** , CON NUMERO DE NIV: ***** , ambas de fecha de expedición ***** , presentando los documentos ORIGINALES y dejando en este momento COPIAS PARA SU COTEJO Y CERTIFICACIÓN, Así mismo en este acto pongo a disposición de esta H. Representación Social las Tarjetas de circulación para los efectos de que se solicite el dictamen documentoscópico correspondientes y Cuyo número son: ***** (*****) , ***** (*****)

*) *****
*****). Todas a
nombre de MI REPRESENTADA *****
***** S.A. DE C.V. y que corresponden a los
vehículos EL PRIMERO MARCA *****

respectivamente para los efectos legales
correspondientes...”(foja 241).- - - - -

La escritura pública número *****
emitida en la Notaria Pública número *****
***** con registro en el libro *****
***** del que se desprende que el *****
***** tiene carácter de apoderado general de
la sociedad denominada *****
***** SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE.-
visible a foja 30.- - - - -

La factura número ***** expedida por
Transportes *****
***** a nombre de *****
***** S.A. DE C.V , del que se
advierte la compra de un tractocamión *****
***** con un
valor total de \$ *****
*****.-
visible a foja 33.- - - - -

La carta factura, expedida por *****, *****
***** "*****", a nombre de *****
***** S.A. DE C.V, del que se describe un **
*****, marca *****, fabricado en acero al
carbón para transporte de combustelo, sistema electrónico
completo, accesorios de acuerdo a la *****
*****,.- visible a foja 36.- - - - -
- - - - -

La tarjeta de circulación con numero de folio *****,
con numero de registro federal *****, a nombre de ****
***** S.A. DE C.V.- visible
a foja 37.- - - - -

La factura número *****, expedida por *****
*****,
*****, a nombre de *****
***** S.A. DE C.V, del que se
describe la compra de un artículo *****
*****, con
un valor de \$ *****,

*****/*****,.- visible a foja 42.-
- - - - -

La tarjeta de identificación, con numero de póliza *****
, **, a
nombre de *****
S.A. DE C.V, Y *****, del que se desprenden los datos
del vehículo *****, *****
*****,.- visible a foja 43.- -

El dictamen de representación gráfica, remitido mediante oficio con *****; expedido por el **perito** en materia de fotografía forense *****
*****; en el que se remiten al Agente del Ministerio Público Federal un total de *****
*- visible a foja 51.- - - - -

El escrito de promoción presentado por el **Licenciado** *****
*****; mediante el cual exhibió ante el Personero Social **una serie de fotografías a color tomadas luego de acontecer los hechos**, las cuales obran glosadas al sumario y se encuentra impresas en ocho hojas tamaño carta, para ilustrar la posición final de los vehículos involucrados así como los daños causados a los automotores afectos a la causa, como de la panorámica del lugar de los hechos.-visible a foja 92.- - - - -
- - - - -

La fe ministerial del lugar de los hechos, del que se desprende lo siguiente:- - - - -

“... **Se trata de una carretera de carpeta asfáltica**, con *****

****, EN AMBOS SENTIDOS**, con aproximadamente siete metros de ancho cada sentido, contando con su respectiva área de acotamiento y divididos ambos sentidos con muro de contención divisor de concreto, y los arroyos de circulación de cada sentido están bien definidos, con sus respectivos **LÍNEAS LIMITADORAS DISCONTINUAS** ya sus extremos línea delimitadoras de arroyo de forma continua, vía que se encuentra **EN SU FORMA DE CURVA CON SENTIDO DESCENDENTE**, cuenta con área de acotamiento de aproximadamente cinco metros de ancho **Y ANTES DE LLEGAR AL PUENTE LA VÍA GENERAL SE REDUCE AL CONECTARSE CON EL PUENTE VEHICULAR** el cual es con sentido de orientación en ambas direcciones **CON DOS ARROYOS DE CIRCULACIÓN**, se observa que el tramo carretero cuenta con buenas condiciones físicas, no se advierte obstrucción visual alguna, tramo que se impone, que debe ser conducido a **NO MÁS DE 70K/H SETENTA**

tramo por el CARRIL DERECHO del arroyo poniente de circulación con dirección a *****, Jalisco, observando más adelante a un camión que transportaba ***** ***, y como venía a baja velocidad, pues yo bajé la velocidad a la que circulaba, y casi al llegar al Puente en mención HAY UNA CURVA DESCENDENTE, y REDUCCIÓN DEL TAMAÑO DE LA CARRETERA, YO CONSERVÉ MI CARRIL, sin embargo por el retrovisor observé que venía otro vehículo tipo tractocamión, a exceso de velocidad en el carril izquierdo, con el mismo sentido en que yo circulaba, el cual por el exceso de velocidad y por la reducción del tamaño de la carretera invadió intempestivamente el carril en que yo circulaba, impactándome con su costado delantero derecho, en contra del costado izquierdo medio del camión que yo circulaba, esto es, que golpeó el semirremolque, que yo traía acoplado a mi tractocamión, razón por la cual aplico los frenos de la unidad que yo operaba, pero de todos modos perdí el control de la misma, sin evitar impactar el frente derecho del camión que yo conducía en contra de la parte posterior izquierda del camión que transportaba la ***** *, y metros después por el impacto, se detuvo el camión que yo conducía, así como el otro tractocamión que me chocó y el camión que traía la *****, apagándose el vehículo en que circulaba, viendo que por la colisión de los vehículos, se comenzaron a incendiar, por lo que de inmediato me bajé de la unidad que yo conducía, y veo que se están incendiando y corrí hacia la parte de atrás del camión y sobre la misma carretera, viendo que los otros conductores también se bajaron de los vehículos y corrieron hacia atrás, pero el conductor que manejaba el que venía a exceso de velocidad y que me chocó, huyó del lugar, ya que comenzó a caminar y después ya no lo vi, ello aunado a que aún estaba oscuro, momento en que vi que comenzaron a explotar los tres camiones, y ya esperamos a que llegaran los bomberos, mismos que legaron aproximadamente cuarenta minutos después del accidente, y ya siendo como las seis de la mañana llegó personal de la Policía Federal Preventiva, quienes me pidieron los papeles del camión y mi licencia, y le entregué la licencia y posterior a que apagaron las llamas también llegó la *****, Jalisco, y nos revisaron tanto a mí como al que traía el camión tipo ***** y que transportaba la *****; y vieron que no traía ninguna lesión grave, y de ahí una persona que trabaja en la empresa que laboro, llegó a bordo de un vehículo, también propiedad de la empresa, persona que llevaba los papeles del camión y se los entregó a los elementos de la Policía Federal Preventiva y me llevó para una revisión minuciosa con un médico particular; es por lo anterior que no tengo responsabilidad alguna, ya que como lo dije, quien fue responsables, fue el vehículo que circulaba a exceso de velocidad invadiendo mi carril y que provocó la colisión, y que ahora sé que trata de un tractocamión acoplado a dos semirremolque tipo Tanque..”(foja 106).- - - -

La comparecencia de *****

*, quien ante el Agente del Ministerio Público indicó que es

cotejadas y compulsadas con los originales que exhibo, para efecto de que sean certificadas y para que obren en actuaciones, quedando acreditada la propiedad de ambos vehículos; solicitando me sean devueltos los originales que exhibo por serme necesaria para trámites supervenientes (por lo que en este momento se cotejan, compulsan y se certifican las copias simples entregando en este momento todos los documentos originales descritos, a su exhibiente, quien la recibe de conformidad); Ahora bien, una vez que he acreditado a favor de mi mandante la propiedad del vehículo de la marca *****, *****, *****, *****, *****, con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal, con número de serie *****, así como del SEMIREMOLQUE *****, DE LA *****, *****, con número de serie *****, placas de circulación ***** del Servicio Público Federal; en este *****, ***** quien o quienes resulten responsables, por el delito de Daño en Propiedad Ajena y/o el que resulte, por los daños ocasionado al vehículo de la marca *****, *****, *****, *****, *****, CON PLACAS DE CIRCULACIÓN ***** DEL SERVICIO PÚBLICO FEDERAL, CON NÚMERO DE SERIE *****, DEL SEMIREMOLQUE *****, DE LA *****, *****, CON NÚMERO DE SERIE *****, PLACAS DE CIRCULACIÓN ***** DEL SERVICIO PÚBLICO FEDERAL, Y POR LA PÉRDIDA DEL PRODUCTO que transportaba *****, a bordo de los vehículos ya mencionados, y que se quemó con motivo de los hechos ya narrados por el conductor de la unidad, producto que se trata de *****, *****, *****, *****, *****, y que se entregó a la empresa que representó para su Transporte de la unidad de ***** a *****, lo cual acredito con la *****, *****; una vez hecho lo anterior, en este acto, solicito de no existir inconveniente legal alguno, la devolución del vehículo de la marca *****, *****, *****, *****, *****, con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal, con número de serie *****, así como del semi remolque *****, de la *****, *****, con número de serie *****, placas de circulación ***** del Servicio Público Federal; pidiendo que el oficio donde se me autorice la devolución de los vehículos de mérito, sea extendido únicamente al de la voz y al Licenciado *****, *****, para que se nos entregue de manera indistinta los automotores de referencia..."(foja 115).-

*** * ***, la cual esta endosada en mi favor; así como con las **FACTURAS ORIGINALES * * * * * Y * * * * ***, expedidas por Carrocerías. **?? * * * * *** en fecha *** * * * ***
*** * ***, expedidas a mi, favor, respecto de la **CAMA BAJA Y LA CABINA** para el automotor de referencia, solicitando que se obtengan copias simples de ellas, se cotejen y compulsen y sean certificadas para ser agregadas a la indagatoria en que se actúa y quede debidamente acreditada la propiedad del bien de mérito (En este momento se obtienen las copias simples, se cotejan y compulsan, certificándose y se regresan las puestas a la vista, a su exhibiente, quien las recibe de conformidad una vez hecho lo anterior, quiero mencionar, que el de la voz, utilizo dicha unidad, para mi beneficio, el cual también lo uso para prestar servicios a quien lo solicite, en ocasiones así entonces, resulta que me contactó un amigo de nombre *** * * * ***, quien me pidió el favor de transportar *** * * * ***, de la ciudad de *** * * * ***, que llevaría hacia *** * * * ***, *** * * * ***, siendo que el día *** * * * ***
*** * * * ***, por la mañana, como a las *** * * * ***, cargué la *** * * * *** y me dirigí a *** * * * ***, *** * * * *** y ya siendo el *** * * * *** *** * * * *** del *** * * * ***, pasadas de las *** * * * *** *** * * * *** sin recordar la hora exacta, circulaba en mi camión, el cual ya mañana sin recordar la hora exacta, circulaba en mi camión el cual ya mencioné, acoplado a una cama baja y sobre ella la *** * * * ***, transitando por la carretera *** * * * ***, en el tramo *** * * * *** a la altura del *** * * * *** *** * * * ***, y lo hacia a una velocidad aproximada de 50 cincuenta kilómetros por hora, **LLEGANDO A UNA CURVA DESCENDENTE** y conduciendo por el **CARRIL DERECHO** del arroyo poniente de circulación con dirección a *** * * * ***, Jalisco, ya que son donde carriles de circulación para ambos se encuentra en dicha vía general de comunicación, **HAY UNA REDUCCIÓN DE CARRIL**, esto es, que ambos carriles se hacen más angostos, y en ese momento sentí un impacto en la parte posterior izquierda de mi camión, perdiendo el control de mi camión, escuchando que frenaban vehículos y se escuchó otro golpe, pero al perder el control de mi unidad, me colisioné en contra del inicio del puente vehicular, y ya cuando reaccione de inmediato me bajé de mi camión, percatándome que habían otros dos camiones, uno que tenía acoplado un semirremolque *** * * * ***, y otro que llevaba dos semirremolques tipo tanque, observando que tanto los dos camiones mencionados como el mío, se estaban incendiando, y de inmediato me aleje del lugar yéndome hacia atrás, viendo a los operadores de las otras dos unidades y después vi que ya no se encontraba el operador que conducía el camión con los semirremolques tipo tanque, quedándome en el lugar el de la voz y el conductor del que tenía acoplada la jaula, deseando mencionar que no tuve lesiones físicas, vi enseguida que llegaron los bomberos empezando las maniobras para apagar el fuego y llegando también elementos de la Policía Federal Preventiva quienes me pidieron los datos del camión y los

“...Que comparezco ante esta Fiscalía voluntariamente, a fin de manifestar que el de la voz soy propietario de la *****
*****- COSECHADORA DE LA *****
*****, *****, ***** *****
*****, lo cual acredito en este momento con la FACTURA ORIGINAL *****
expedida a mi favor por la empresa *****
*****, en *****
*****, solicitando se obtengan copias simples para que sean cotejadas y compulsadas con la original que exhibo certificándose y para que obren en actuaciones y me sea devuelta la original por serme necesaria para trámites supervenientes, (por lo que en este momento se me obtienen las copias simples, se cotejan compulsan y se certifican las copias simples entregando en este momento la original a su exhibiente, quien la recibe de conformidad), y una vez hecho lo anterior, en este momento, quiero manifestar que en relación a los hechos investigados, a mí no me constan como ocurrieron y lo único que sé y que tengo que declarar es lo siguiente: que el de la voz conozco a *****
*****, desde hace aproximadamente *****, ya que trabajamos en lo mismo en la *****, entonces resulta que yo necesitaba transportar mi ***** de la ciudad de *****, ya que yo la renté para trabajar unas tierras y la iba a regresar a *****, para otro trabajo, por lo que le pedí el favor a *****
*****, para que la transportara, ya que tengo conocimiento de que el tiene una ***** o cama baja, acoplada a un camión ***** y acepto a realizar el transporte, motivo por el cual el día *****
***** que transcurre, fue ***** a bordo de su camión ***** que tiene acoplada la *****, a la ciudad de *****, para realizar el transporte de mi ***** hacia *****
*****, siendo el caso que el *****
***** del *****, siendo como las ***** de la mañana, recibió una llamada a mi celular por parte de *****
*****, quién me dijo que lo había chocado un camión con una jaula de maíz, y que en dicho accidente se habían quemado su camión y mi *****, Siendo todo lo que a mí me consta, es por ello que en este *****
***** quien o quienes resulten responsables por el delito de daño en propiedad ajena y/o el que resulte por los daños ocasionados a mi *****-cosechadora, *****
*****, solicitando se ejercite además acción de reparación del daño ocasionado en menoscabo de mi patrimonio, así mismo solicito que de no existir inconveniente legal alguno, se proceda a la devolución de mi *****, del vehículo de mérito...”(foja 160).- - - - -

Así mismo se presentó el perito *****
***** ante el Personero Social en cuya
comparecencia opinó:- - - - -

“...Que me presento ante ésta Representación Social a efecto de aceptar y protestar nuevamente el cargo que me fue conferido por el Licenciado ***** en el escrito de fecha *****
*****, y en mi carácter de perito en balística y causalidad vial del Concejo de la Judicatura del Estado de Jalisco, y también reconocido por el Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco, y también reconocido por el Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco, en causalidad y valoración de daños, en este momento exhibo mi credencial expedida por el Consejo de la Judicatura del Estado de Jalisco, y me encuentro en esta Representación Social a efecto de entregar el resultado del DICTAMEN DE CAUSALIDAD Y VALORIZACIÓN DE DAÑOS, relacionados con la averiguación Previa *****
*****/*****, mismo que entrego en original y copias, teniendo a la vista dicho dictamen el cual consta de *****
*(*****), escritas por un solo lado, reconozco como mía la firma que aparece al calce de la hoja final y ratifico en todos y cada uno de sus puntos el dictamen que emití, aclarando solamente que el SEMI REMOLQUE TIPO JAULA UNIDO AL VEHÍCULO UNO ES LA *****
*, con número de serie *****
*****, ya que equivocadamente se había especificado que es de la *****

atendiendo equivocadamente asentando en el parte relativo rendido por la PFP...”(foja 184).- - - - -
- - - - -

El escrito de promoción presentado por el Licenciado **
***** mediante el cual exhibe
diversas impresiones fotográficas tomadas luego de que
acontecieron los hechos en el que señaló lo siguiente: - - - - -

“...21(veintiún fotografías) tomadas el día *****

***** fecha del accidente materia de esta indagatoria, y relativas al lugar de los hechos, así como de los vehículos involucrados y la posición final de los mismos, realizando las siguientes manifestaciones: fotografías de las cuales se desprende que en el lugar en comento el vehículo marca *****
*****, tipo tractocamión, *****
*****, placas de circulación *****

*****, con placas de circulación ***** y ***** ambas del Servicio Público Federal, que era conducido por el ciudadano *****; vehículo que se desplazaba por su respectivo carril y sin exceder los límites de velocidad y que por consiguiente no dejó huella de frenado alguna, por lo que dichas fotografías se contraponen al contenido de los dictámenes periciales emitidos en autos por el perito adscrito a Servicio Periciales de la Procuraduría General de la República, así como el diverso emitido por peritos adscritos al Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses. Ello es así ya que en las fotografías marcadas con los números 1,2,3,4,5,6,7,8,9, y 10 se puede apreciar que el vehículo que era conducido por mi defenso *****
*****; descrito en supra líneas, se desplazaba por el carril izquierdo pegado al muro divisorio, circunstancia esta que es coincidente con lo manifestado por mi defenso al rendir su respectiva declaración ministerial y que al momento de la colisión, conservó siempre dicho carril izquierdo hasta su posición final. Así mismo fotografías marcadas con los números 4,5,6 se desprende la inexistencia de la huella de frenado señalada por los peritos adscritos, por un lado a la Procuraduría General de la República y por el otro al diverso Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses, ya que basta con apreciar las fotografías en comento para determinar que no se dejó tal huella de frenado del vehículo conducido por mi defenso *****
*****; ya descrito con antelación.- También de las fotografías marcadas con los números 5,7,8,9, se desprende los daños que se observan en los riñes traseros del lado izquierdo del tractocamión que conducía mi defenso, con una trayectoria de impacto de atrás hacia adelante y que fueron causados con el vehículo que conducía el presunto responsable el señor *****
*****; al momento de invadir el carril de circulación en donde venía conduciendo mi defenso. Finalidad demostrativa.- Este medio de convicción tiene relación con los hechos materia de la presente indagatoria y se ofrece para demostrar la veracidad de la declaración ministerial rendida por mi defenso *****
*****; lo cual está debidamente corroborado por el dictamen pericial de causalidad vial emitido por el ingeniero *****
*****. Consecuentemente, se demuestra que la conducta desplegada por mi defenso se ajustó a las más elementales normas de seguridad ya que siempre conservó su respectivo carril de circulación y conducía dentro de los límites de velocidad, por lo que no existió negligencia o imprudencia de su parte...”(foja 201).- -
-----**

El oficio *****/*****/*****
*/*****/*, suscrito por los peritos *****
***** y *****
*****; mediante el cual rindieron dictamen de **causalidad vial**, en el que concluyeron:-----

“...a).- el conductor del vehículo *****, tipo tractocamión con el REMOLQUE *****, con las placas de circulación *****, al conducir su unidad lo hacia sin la debida precaución y cuidado, toda vez que no conserva una distancia prudente de seguridad entre su vehículo y el que le precedía en su marcha, además que no conserva su carril correspondiente de circulación e invade el contiguo izquierdo, ocasionando con ello el desarrollo de los presentes hechos, con sus ya conocidos resultados, además que se desplazaba a una velocidad mayor a la permitida en el lugar;

b).- el conductor del vehículo ***** tipo tractocamión con los SEMIRREMOLQUES TIPO PIPA, con las placas de *****, al conducir su unidad lo hacia sin la debida precaución y cuidado, toda vez que lo hacia a una velocidad mayor a la permitida en el lugar, contribuyendo con ello al desarrollo de los presentes hechos con sus ya conocidos resultados...”(foja 211).-----

El dictamen de valorización de daños de los vehículos afectados a la causa, mismo que fue rendido mediante oficio número *****/*****/*****/*****/*****
*****/*****, por los peritos *****
***** y *****
*****, dependientes del Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses, los cuales rindieron **dictamen de causalidad vial**, en el cual concluyeron lo siguiente:-----

“...que el presente accidente de tránsito se suscitó debido a la velocidad inmoderada que era conducido el tractocamión *****, invadiendo el carril derecho desviándolo de su trayectoria y proyectándolo hacia el camión *****, ocasionando de esta forma los hechos de la presente investigación pericial como ya fue expuesto en el apartado de la dinámica de hechos...”(foja 211).-----

El oficio *****/*****/*****/*****
*****/*****, suscrito por Las peritos en documentos cuestionados, Licenciada *****

*****, adscritas al Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses, del que se desprende la siguiente conclusión: - - -

El resultado de la diligencia de **interrogatorio** realizado al perito *****, por parte del Defensor Particular del encausado, cuya diligencia arrojó los siguiente resultados: - - - - -
- - - - -

“...A LA PRIMERA.- Que diga el interrogado si se constituyó físicamente en el lugar donde ocurrieron los hechos que nos ocupan APROBADA contesto.- A fojas setecientos treinta y cuatro aparece la metodología de a seguir en el presente estudio donde establezco lo que se realizó por lo que al lugar de los hechos no acudí ya que el accidente fue en el año dos mil nueve y en el presente caso solamente los datos obtenidos y que obran en actuaciones son los que me pueden dar conocimiento del hecho ocurrido sobre todo los datos que indican los anterior peritos que intervinieron así como el croquis del lugar de los hechos levantado por el Agente Federal que tuvo conocimiento de los hechos en donde establece las ubicación, el grado de dificultad de la curva que existe en dicho lugar así como demás elementos de señalamiento restrictivos, preventivos e informativos por lo que para mi son suficientes los datos en el sumario para emitir mi opinión pericial.-

A LA SEGUNDA que diga el interrogado tomando en consideración las actuaciones de la presente causa, porque omite en su dictamen pericial señalar si el vehículo ***** * modelo mil novecientos noventa y cuatro, traía carga o que tipo de carga transportaba APROBADA. CONTESTÓ.- Que como perito tercero en discordia mi pregunta a ese H. Juzgado que determine las causas del accidente en cuestión, pero no me pregunta que tipo de carga traían los vehículos ya que de la lectura del sumario se describe dentro de la fe ministerial, de otras actuaciones el tipo de carga que transportaba dichos vehículos.-

A LA TERCERA.- Que diga el interrogado si de acuerdo a su saber y entender considera suficiente los elementos de estudio que utilizó para llegar a las conclusiones al emitir su dictamen pericial.- REPROBADA.- POR INDICIOSA...”(foja 749).- - - - -

El dictamen de valorización de daños de los vehículos afectos a la causa, mismo que fue rendido mediante **oficio número** *****/******/******/******/****** *****/******, por los expertos ***** ***** **y** ***** *****, dependientes del Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses, los cuales concluyen que: - - - - -

“...a la revisión de los vehículos y el avalúo de sus daños, se determino:

1.- El vehículo marca ***** tipo tractocamión *****
*****, *****, con las placas de
circulación *****/*****, correspondiente al Servicio
Público Federal, el cual presento daños producidos por
combustión sobre toda su estructura, siendo todo lo que se
pudo apreciar, con un costo de sustitución total de \$*****

*****/*****

ACOPLADO 1.- ***** tipo
SEMIREMOLQUE JAULA, con placas de circulación *****
*****, correspondiente al Servicio Público Federal, el
cual presentó daños producidos por combustión, sobre toda
su estructura, siendo todo lo que se puede apreciar, con un
costo de sustitución total de \$*****

*****/*****;

VEHÍCULO 2.- marca ***** tipo *****
*****, con las placas de circulación *****,
correspondiente al *****, el cual
presentó daños producidos por combustión, sobre toda su
estructura, siendo todo lo que se puede apreciar; con un
costo de sustitución total de \$*****

*****/*****;

VEHÍCULO 3.- ***** tipo Tracto camión, *****
*****, en *****
*****, con placas de circulación *****
correspondiente al Servicio Público Federal, el cual presenta
daños producidos por combustión sobre toda su estructura,
siendo todo lo que se puede apreciar con un costo de
sustitución total, de: \$*****

*****/*****;

ACOPLADO 1.- Tipo SEMIREMOLQUE Cisterna, *****

*****, con placas de circulación *****
*****. correspondiente al Servicio Público Federal, el cuál
presento daños producidos por combustión, sobre toda su
zona frontal derecha, además presentó daños producidos al
contacto con cuerpo duro sobre su costado derecho, siendo
todo lo que se puede apreciar con un costo de reparación de
\$*****

*****/*****;

ACOPLADO 2.- SEMIREMOLQUE, tipo cisterna de *****

*****, *****
*****, con placas de circulación *****,
correspondiente al servicio Público Federal, el cual NO
PRESENTO DAÑOS de consideración...”(foja 224).- - - - -
- - - - -

El oficio número *****/*****/*****,

suscrito por el P.T.C. *****

*****, mediante el cual dicho experto emite el siguiente dictamen de causalidad vial y avalúo de daños, en el que concluyó lo siguiente: - - - - -

“...La causa que dio origen al desarrollo del hecho que se investiga se debió que el C. conductor del TRACTO CAMIÓN TIPO ***** , sin marca modelo y año visibles, acoplado SEMIREMOLQUE MARCA ***** , tipo tanque, ***** con ***** , ***** , con placas de circulación ***** S.P.F. y a SEMIREMOLQUE MARCA ***** , tipo tanque, ***** con ***** , ***** con placas de circulación ***** S.P.F. al tripular su unidad en un arroyo compuesto por dos carriles de circulación en el mismo sentido en un tramo de carretera en forma curva con pendiente descendente cerrada a la izquierda, no extrema sus cuidados al frente de su circulación, y no conserva a su vehículo dentro de su carril de circulación, siendo que al momento del hecho lo hace a una velocidad mayor a la permitida, de acuerdo a las condiciones del tránsito, del camino, de la visibilidad, del vehículo y del propio conductor, provocando la invasión del carril, con las consecuencias mencionadas.

AVALÚO:

1.- Tracto camión ***** , tipo ***** , ***** , ***** año ***** , con placas de circulación ***** del S.P.F. acoplado a SEMIREMOLQUE ***** , ***** , año y color no visibles: \$ ***** (*****)

2.- CAMIÓN marca ***** , tipo ***** , ***** , ***** \$ ***** (*****)

3.- TRACTO CAMIÓN TIPO ***** , sin marca modelo y año visibles, acoplado a SEMIREMOLQUE marca ***** , tipo tanque, ***** con ***** , ***** dos mil ocho, con placas de circulación ***** S.P.F. y SEMIRREMOLQUE marca ***** , tipo tanque, ***** con ***** , ***** \$ ***** (*****)...”(foja 78).- - -

Posteriormente al rendir su declaración preparatoria el encausado ***** ,

en seco en la entrada del puente y yo frenando por exceso de peso que traía no se paró el camión, ya que cerré mis ojos y gire poquito el volante a la izquierda para no irme al voladero y así salvar mi vida ya que tú te amarraste en la entrada del puente:

A LO QUE CONTESTA EL OFENDIDO.- Que así como están las cosas, así fue, yo circulaba a baja velocidad además de que al pasar el puente esta la caseta, no tenías porque ir circulando a exceso de velocidad ya que te iba arrebatando el otro carro también a exceso de velocidad, y yo iba circulando con las preventivas al llegar ahí a la caseta:

A LO QUE CONTESTA EL ACUSADO: Que quiero que me digas a que distancia esta la caseta de ahí del puente:

A LO QUE CONTESTA EL OFENDIDO: Que nada más son de unos cuatrocientos a quinientos metros:

A LO QUE CONTESTA EL ACUSADO: Que retiro lo dicho, tú circulabas a exceso de dimensiones, por el cual no traías ni el carro piloto, ni señalamiento de exceso de dimensiones, ya que es un puente muy angosto y no cabías y lo otro ya te lo repetí que te paraste en seco al llegar al puente.-

A LO QUE CONTESTA EL OFENDIDO: Que así como estoy diciendo así fueron las cosas...”(foja 572).- - - - -

Ante la discordancia de las opiniones rendidas por los diestros nombrados por las partes, se celebró la **junta de peritos**, de fecha *****

*, de cuya diligencia se desprende lo siguiente:- - - - -
- - -

“...Se declara ABIERTA la presente audiencia para llevar a cabo la celebración de la JUNTA DE PERITOS a cargo de los diestros: *****

*****,
los que se encuentran presentes y a quienes se les PROTESTA Y ADVIERTE en términos de ley para que se conduzcan con la verdad en lo que van a manifestar ante este Tribunal, haciéndoles saber las penas y delitos en que incurrirán los que declaran con falsedad ante una autoridad judicial en ejercicio de sus funciones, y enterados de lo anterior dijeron que se conducirían con la verdad, por lo que,

Se le concede el uso de la voz al perito *****
*****, quien manifestó: Que ratifico lo manifestado en mis peritajes los cuales obran a fojas

doscientos once a la doscientos veintiséis de autos original en todas y cada una de sus partes, siendo todo lo que tengo que manifestar.-

Se le concede el uso de la voz al perito *****
*****, quien manifestó: Que ratifico lo manifestado en mis peritajes los cuales obran a fojas doscientos once a la doscientos veintiséis de autos original en todas y cada una de sus partes, siendo todo lo que tengo que manifestar.-

Se le concede el uso de la voz al perito *****
*****, quien manifestó: Que ratifico lo manifestado en mis peritajes los cuales obran a fojas seiscientos cincuenta y cuatro a la seiscientos ochenta y cinco y el otro de la foja seiscientos ochenta y nueve a la seiscientos noventa y seis, en todas y cada una de sus partes, siendo todo lo que tengo que manifestar..."(foja 700).-----

La diversa opinión rendida por el **perito tercero en discordia**, designado por el Juzgador de Primera Instancia recayendo el cargo en el diestro Ingeniero *****
*****, mediante el cual rindió **dictamen de causalidad vial y valorización de daños a vehículos**, en que concluyó lo siguiente:-----

“...Vehículo 1.- Marca *****, tipo TRACTOCAMIÓN, *****, con placas de *****, correspondiente al Servicio Público Federal.

Acoplado con SEMIREMOLQUE tipo JAULA *****
*****, con placas *****, los cuales presentan Daños en todo el contorno de su estructura de mayor intensidad producidos por combustión por lo que el suscrito tengo a bien considerarlo como pérdida total ya que la reparación del mismo sobrepasaría el valor del mismo con un valor de: \$***** (**

*/*****)

Vehículo 2.- Marca *****, tipo *****, *****, Color, con placas de circulación *****, correspondiente al *****.

Cargado con maquinaria Agrícola *****, los cuales presentan Daños en todo el contorno de su estructura de mayor intensidad producidos por combustión por lo que el suscrito tengo a bien considerarlo como pérdida total ya que la reparación del mismo sobrepasaría el valor del mismo con un valor de: \$*****

*/*****(*****)

Vehículo 3.- *****, tipo TRACTOCAMIÓN, *****, con placas de

correctamente lo determinó el *a quo* en la sentencia impugnada, para tener por acreditados los elementos del tipo penal del delito de Daño en las cosas, a título de culpa, previsto por el artículo 259 en contexto del numeral 6º fracción II, y el arábigo 48 y el artículo 50, todos del Código Penal para el Estado de Jalisco, así como la plena responsabilidad penal de *****, en la comisión del mismo, en agravio de la empresa denominada “***** Sociedad Anónima de Capital Variable” así como de *****, y también de *****.

Lo anterior se sustenta jurídicamente en razón de que en primer orden se cuenta con el **reporte de accidente** ***** ***** cuyo documento se le concede validez indiciaria, al tenor de lo que señala el numeral 260 del Enjuiciamiento Penal del Estado, al aportar datos sobre las características del teatro de los hechos, como lo son que es un tramo carretero ubicado en el *****, *****, de la carretera (*****) *****, tramo ***** - *****, existe una curva descendente cerrada hacia a la izquierda vía, que cuenta con 04 cuatro carriles de circulación dos para cada sentido, al igual que dividen ambos carriles de circulación respecto de cada uno de los sentidos de circulación muro de contención que sirve como separador de los mismos, la existencia de acotamiento a ambos lados, que sobre el piso de rodamiento de asfalto al borde se encuentran pintadas rayas laterales continuas y también líneas centrales discontinuas en los espacios que dividen cada uno de los carriles de circulación que existen en sendos sentidos, así como que la velocidad máxima permitida para circular es de 70 setenta kilómetros por hora, que

constituyen las señales preventivas, informativas y restrictivas, ilustrándose también en la planimetría acerca de la posición final en que quedaron los automotores de referencia, que al ser adminiculada con el teatro de los hechos, como a las fotografías que se tomaron de ese sitio al realizarse la diligencia, que adminiculado con el peritaje rendido por el perito tercero en discordia en materia de vialidad, permiten dar reforzamiento al vestigio de las 02 dos huellas de frenado encontradas en el lugar, que a su vez se ven respaldadas con la narrativas de los testigos de cargo y lo afirmado en careos por el propio sentenciable, así como de los daños que presentaron sus respectivos automotores.--

A lo anterior se añade, la **inspección ministerial** del lugar de los hechos, esto es, tramo carretero ubicado en el ***** *****, de la carretera (*****) *****, tramo ***** - *****, a cuya diligencia no obstante que no haya sido practicada el día de los hechos o días próximos a ellos, contrario a lo que alude la defensa, merece validez plena al tenor del ordinal 269 del Enjuiciamiento Penal del Estado, al contener los lineamientos señalados en los numerales 9 fracciones II, IV y VI, 238 y 239 de la Ley en cita, acredita a plenitud la existencia física y material del lugar de los hechos, describiéndose las características de los mismos y sobre todo los señalamientos informativos, preventivos y restrictivos, al describirse en ellas que existe una curva descendente cerrada hacia a la izquierda de la vía carretera (en el sentido que transitaban los vehículos involucrados) y que **antes de llegar al puente la vía general se reduce al conectarse con dicho puente vehicular**, que cuenta con 04 cuatro carriles de circulación dos para cada sentido, al igual que dividen ambos carriles de

circulación respecto de cada uno de los sentidos de circulación muro de contención que sirve como separador de los mismos, la existencia de acotamiento a ambos lados, que sobre el piso de rodamiento de asfalto al borde se encuentran pintadas rayas laterales continuas y también líneas centrales discontinuas en los espacios que dividen cada uno de los carriles de circulación que existen en sendos sentidos, así como que la **velocidad máxima permitida para circular es de 70 setenta kilómetros por hora**, así como de los vestigios observados el daño en **la estructura material del puente principal y la existencia de la huella de frenada en el carril izquierdo en su parte central**, que mide aproximadamente 68 sesenta y ocho metros de longitud y se ilustran en las **fotografías** que se adjuntaron a ella así como se mencionan en el **croquis de planimetría del parte de accidente vial** levantado el mismo día de los hechos luego de ese suceso.-- -

De igual forma se toma en consideración el **dictamen de representación gráfica**, que adquiere validez plena, al tenor de lo que señala el ordinal 268 del Enjuiciamiento Penal del Estado ya que se trata de la opinión técnica que llevan a cabo expertos designados por el integrador y que depende de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República, siendo apto para ilustrar con las impresiones fotográficas el escenario de los hechos, cumplimiento con el requisito indispensable enmarcado por el arábigo 220 del Cuerpo de Leyes en cita, asimismo cumplen con el extremo marcado por el numeral 233 del Ídem.-- - - - -

Asimismo, obra en autos la **fe ministerial de los vehículos** involucrados en la colisión vehicular, cuya diligencia merece validez plena al tenor del ordinal 269 del

del Estado, respecto del hecho típico de naturaleza culposa que se examina-- - - - -

Ahora bien, es cierto que no se describe en la inspección de vehículos lo relativo a la **CAMA BAJA Y PAQUETE O CABINA** que alude el ofendido *****
***** que llevaba su automotor de la marca *****
*** con placas de circulación número ***** del *****
del *****
*, sin embargo, no menos cierto es que aún cuando no se constate en la diligencia que nos ocupa su existencia, sí se cuenta con las versiones de éste, como de *****
*, propietario de la ***** en el sentido de que *****
***** trasladaba dicha máquina arriba de la cama baja, al igual que se tienen las versiones del resto de los conductores que se pronuncian en ese sentido, por lo que entonces no existe duda sobre su existencia, pues de otra forma no hubiese sido posible el traslado de la *****
ni tampoco se dubita de la existencia del paquete o cabina que alude el pasivo *****
*, puesto que justificó que formaba parte del vehículo que maniobraba cuenta con el mismo, además que exhibió las documentales respectivas, para tener acreditados los extremos de los artículos 116 y 132 del Enjuiciamiento Penal del Estado, respecto al deterioro causado en las estructuras materiales de los vehículos que resultaron dañados.-- - - - -

Por otra parte, se toma en consideración el señalamiento directo que hace en contra del implicado, el *****

*, cuya declaración que se valora conforme a lo que dispone el ordinal 265 del Enjuiciamiento Penal del Estado, al tratarse de un testigo

presencial de los hechos y que ende, satisface los requisitos del artículo 195 de la Ley en cita, al proporcionar noticia del hecho como de la dinámica en que aconteció el percance vehicular, por tratarse del conductor del tracto camión de la *****, *****, motor *****, *****, *****, con placas de circulación ***** de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, del que pertenece a la empresa denominada "***** *****", **Sociedad Anónima de Capital Variable**, de cuya versión se desprenden las circunstancias de modo, tiempo, lugar y ocasión en que acontece el evento dañoso que nos ocupa como la forma en que se produjeron los daños en el automotor que tripulaba y resultara dañados el resto de los vehículos, al señalar que el día ***** ***** *****, siendo aproximadamente las ***** ***** con ***** de la mañana, **transitaba por la autopista ***** *****, con rumbo a ***** *******, desplazándose **por el carril izquierdo**, por lo que al llegando al puente de nombre Ingeniero ***** *****, redujo la velocidad ya que delante de él iba un vehículo tortón transportando una ***** (tripulada por el testigo *****) que traía exceso de dimensiones, por lo que **redujo la velocidad** ya que no cabían los dos en el puente y posteriormente **un tracto camión tipo Jaula** (maniobrado por el sentenciado) **lo impactó en la parte derecha del tracto camión que conducía proyectándolo hacia el muro de contención del puente, donde terminó parando y al mismo tiempo** que lo impactaba a él en el costado derecho **chocaba al tortón que transportaba la ******* (maniobrado por el diverso

agraviado *****), el cual terminó proyectado en la estructura del puente, y **así el tracto camión tipo jaula se frenó con ellos dos**, para luego incendiarse y propagarse el fuego hacia el tracto camión con la ***** , para luego propasar el fuego hacia el camión que el declarante que nos ocupa conducía también se prendiera en fuego.-- - - - -

Lo anterior se enlaza con la comparecencia de *****
***** , Representante Legal de la empresa denominada “*****”; **Sociedad Anónima de Capital Variable**, quien ante el Agente del Ministerio Público formuló la correspondiente querrela en contra del enjuiciado, satisfaciéndose así el requisito de procedibilidad para la persecución del ilícito de Daño en las Cosas cometido a título de Culpa, referido por el ordinal 259 del Código Penal del Estado, de acuerdo a lo previsto por los artículos 88, 89, 90, 92 del Enjuiciamiento Penal del Estado, en contra del acusado *****
***** , conductor del vehículo marca ***** tipo tracto camión ***** ,
***** , ***** , con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal, por los daños ocasionados a los vehículos de su representada, al exhibir la *****
***** pasada ante la fe del *****
***** de esta municipalidad de *****
***** , Jalisco, para acreditar la personería con que denuncia como Apoderado Legal, (**Consejero con cargo por tiempo indefinido, véase CLAUSULA VIGÉSIMA OCTAVA, foja 123**), en la que incluso figura *****
* * (obsérvese ello de la foja 127), acreditando también la

propiedad del automotor *****,
*****, *****
en *****, con placas de circulación *****
* del Servicio Público Federal, así como de los **02**
remolques de la marca *****,
en ***** con placas de circulación *****

respectivamente también del Servicio Público Federal, con la
carta factura así como la **factura** ***** y la
correspondiente **tarjeta de circulación** (por lo que se refiere
al tracto camión y con relación y demostrando la propiedad
del **SEMIREMOLQUE TIPO JAULA** con número de serie ***
*****, con la **factura** ***** (visibles a fojas 116 a la
138) el cual se encuentra a nombre de su representada, para
coetáneamente formular querrela, desprendiéndose en estos
términos que la referida querrela se encuentra debidamente
legitimada, encontrándose cubierto por ende el requisito de
procedibilidad necesario para la prosecución del asunto en
estudio y que por tanto, adquiere validez indiciaria al tenor de
lo dispuesto por el numeral 266 del Enjuiciamiento de la
Entidad, al encontrarse sustancialmente apoyada y
corroborada respecto de los daños causado en el automotor y
uno de los semi remolques, no solo con la narrativa *****
***** sino también con las
narrativas de *****
y del acusado, así como con el contenido del parte vial de
accidente, impresiones fotográficas, documentales que
amparan la propiedad de ellos, personería con que acude, fe
de automotores, del lugar de los hechos y dictamen de
causalidad vial rendido por el perito tercero en discordia, que
permiten demostrar ampliamente la existencia de daños
materiales en el vehículo y en uno de los tanques remolques
propiedad de su representada a consecuencia de los hechos

provocados por la conducta imprudente desplegada por el
acusado.-- - - - -

También, el Licenciado *****
, quien patrocinó en su momento al testigo de ***
***** (considerado como
indiciado), acudió ante el Agente del Ministerio Público
Federal, a presentar una serie de **fotografías a color,
impresas en ocho hojas tamaño carta** tomadas luego de
acontecer los hechos, las cuales al ser acordes a las
constancias, se valoran conforme a lo que dispone el ordinal
260 del Enjuiciamiento Penal del Estado, para ilustrar la
panorámica del lugar en que ocurre el accidente vial que nos
ocupan, vehículos que resultaron dañados, daños que
presentaron y en especial el sitio preciso donde fueron
encontrados los automotores como también que los vehículos
que tripulaban el ofendido *****
, la cama baja, paquete o cabina, *** que
pertenece al diverso pasivo *****
*, el diverso automotor que tripulaba el acusado *****
***** y el semi remolque *****
, así como el tracto camión que maniobraba el ***
*****, se observaron quemados
por incendio y uno de los semi remolques que éste último
tenía inserto en el automotor también presentó daños por
incendio.-- - - - -

A ello se suma **el testimonio del ofendido *******
*****, quien al acudir ante el
Agente del Ministerio Público también formuló en contra del
sentenciable querrela, satisfaciéndose así el requisito de

procedibilidad para la persecución del ilícito de Daño en las Cosas cometido a título de Culpa, referido por el ordinal 259 del Código Penal del Estado, de acuerdo a lo previsto por los artículos 88, 89, 90, 92 del Enjuiciamiento Penal del Estado, en contra del acusado ***** *****, conductor del vehículo marca ***** tipo tracto camión *****, *****, *****, con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal, por los daños ocasionados a *****, tipo *****, *****, *****, con placas de circulación número ***** del *****, *****, serie número *****, que al encontrarse sustancialmente apoyada con las anteriores probanzas, merece eficacia indiciaria, de acuerdo a lo que previene el ordinal 266 del Enjuiciamiento Penal del Estado; que a su vez también se valora con rango pleno, en conjunto con la narrativa *****, conforme a lo que dispone el ordinal 264 del Enjuiciamiento Penal del Estado, al tratarse de un testigo presencial de los hechos y que también cubre los requisitos del artículo 195 de la Ley en cita, por tratarse de un testigo auténtico, que igualmente da noticia del hecho como de la dinámica en que aconteció el percance vehicular, por tratarse del conductor del antes descrito, ya que conducía el citado camión de la marca ***** que cuenta con un **paquete de cabina**, del cual justifica fehacientemente es de su propiedad exhibiendo las **facturas originales** ***** y ***** (visibles a fojas 153, 154 glosándose los originales de dichos documentos a fojas 647 a la 650), en el cual transportaba una máquina ***** ***** (propiedad de *****) sobre la **cama baja**, refiriendo las circunstancias en que

Cosas cometido a título de Culpa, referido por el ordinal 259 del Código Penal del Estado, de acuerdo a lo previsto por los artículos 88, 89, 90, 92 del Enjuiciamiento Penal del Estado, en contra del acusado ***** *****, conductor del vehículo marca ***** tipo tracto camión *****, *****, *****, con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal, por los daños ocasionados a la a que se valora conforme a lo que dispone el ordinal 266 del Enjuiciamiento Penal del Estado ya que se trata de las referencias que vierte una persona que se duele de los daños ocasionados a su ***** ** - cosechadora de la *****, *****, ***** (*****) *****, *****, que era transportada en la cama baja adherida al camión ***** con placas ***** del *****, que era maniobrado por el testigo de cargo *****, al encontrarse sustancialmente apoyada con el parte de accidente vial, inspección ministerial de vehículos, impresiones fotográficas que se allegaron a la causa, la versión ***** ***** y la versión del implciado, aunado a que justificó debidamente dentro del sumario, ser el legítimo propietario de la maquinaria antes aludida, con el original de la ***** expedida a su nombre por la empresa denominada "*****", que merecen validez indiciaria acorde a lo que previene el ordinal 274 del Enjuiciamiento Penal del Estado, con las que se justifica que con motivo de los hechos que nos ocupa, resultó dañada la ***** así como el vehículo en que *****

mención hay una curva descendente, y reducción del tamaño de la carretera, conservó su carril, sin embargo, por el retrovisor vio que venía otro vehículo tipo tractocamión, a exceso de velocidad en el carril izquierdo, con el mismo sentido en que él circulaba, pero por el exceso de velocidad y por la reducción del tamaño de la carretera invadió intempestivamente el carril en el que él circulaba, impactándose con su costado delantero derecho, en contra del costado izquierdo medio del camión que él conducía, esto es, que golpeó el semirremolque que traía acoplado a su tractocamión, razón por la cual aplicó los frenos de la unidad que operaba, pero de todos modos perdió el control de la misma, sin evitar impactar el frente derecho del camión que yo conducía en contra de la parte posterior izquierda del camión que transportaba la *****, y metros después por el impacto él se detuvo así como el otro tractocamión que lo chocó y el camión que traía la *****, apagándose el vehículo en que circulaba, viendo que por la colisión de los vehículos, se comenzaron a incendiar, por lo que de inmediato se bajó de la unidad que él conducía, y vio que se estaban incendiando, corrió hacia la parte de atrás del camión y sobre la misma carretera, viendo que los otros conductores también se bajaron de los vehículos y corrieron hacia atrás, pero el conductor que manejaba, el que venía a exceso de velocidad y que lo chocó, huyó del lugar, ya que comenzó a caminar y después ya no lo vio, aunado a que aún estaba oscuro, momento en que vio que comenzaron a explotar los tres camiones, y ya esperaron a que llegaran los bomberos, que fue aproximadamente cuarenta minutos después del accidente, y ya como a las seis de la mañana llegó personal de la Policía Federal Preventiva, quienes le pidieron los papeles del camión y su licencia, y le entregó la licencia y posterior a que apagaron las llamas también llegó la *****

en seco en la entrada del puente y yo frenando por exceso de peso que traía no se paró el camión, ya que cerré mis ojos y gire poquito el volante a la izquierda para no irme al voladero y así salvar mi vida ya que tú te amarraste en la entrada del puente:

A LO QUE CONTESTA EL OFENDIDO.- Que así como están las cosas, así fue, yo circulaba a baja velocidad además de que al pasar el puente esta la caseta, no tenías porque ir circulando a exceso de velocidad ya que te iba arrebatando el otro carro también a exceso de velocidad, y yo iba circulando con las preventivas al llegar ahí a la caseta:

A LO QUE CONTESTA EL ACUSADO: Que quiero que me digas a que distancia esta la caseta de ahí del puente:

A LO QUE CONTESTA EL OFENDIDO: Que nada más son de unos cuatrocientos a quinientos metros:

A LO QUE CONTESTA EL ACUSADO: Que retiro lo dicho, tú circulabas a exceso de dimensiones, por el cual no traías ni el carro piloto, ni señalamiento de exceso de dimensiones, ya que es un puente muy angosto y no cabías y lo otro ya te lo repetí que te paraste en seco al llegar al puente.-

A LO QUE CONTESTA EL OFENDIDO: Que así como estoy diciendo así fueron las cosas...”(foja 572).- - - - -

Nótese pues lo que no advirtió el abogado que patrocina al acusado, pues tenemos que inicialmente en vía de declaración ministerial ***** ***** señaló que cuando se aproximaba al puente denominado ***** **casi llegando al aludido puente** y estando posicionado en su **carril derecho** del teatro de los hechos con dirección hacia *****, Jalisco, **baja la velocidad del automotor de la marca *******, *****, *****, *****, con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal, en el cual traía enganchado **SEMIREMOLQUE TIPO JAULA** placas ***** reseñando que se percató que el vehículo que le precedía en su marcha, esto es, del que tripulaba el ofendido ***** *****, siendo el de la diversa marca *****, **tipo *******, *****, *****, con placas de circulación número ***** del *****, *****, que traía inserta y jalando la

que ***** le atribuyó culpa a *****, conductor del vehículo ***** que transportaba los dos semiremolques cilíndricos y que transitaba por el lugar de los hechos en el carril izquierdo a exceso de velocidad y quien invadiera el carril derecho por el que el acusado se desplazaba, golpeándole su camión ***** y luego su unidad se proyecta contra el camión ***** que maniobraba el ofendido *****
*****, -----

Sin embargo, a foja 572 del original del expediente se observa que cuando se practicó la diligencia de **careos** entre el sentenciable *****, con el testigo de cargo y también ofendido *****
*****, estando el acusado *****
***** debidamente asistido por su Defensor Particular, **sostuvo mecánica distinta y diverso autor de la culpa** que la defensa omite analizar y que en las **impresiones fotográficas** que allega a la causa del teatro de los hechos, no permiten conceder crédito a la abdicación del acusado para estimar su versión verosímil.-- -----

En efecto de la diligencia en comento el acusado ya no insistió en que el responsable del evento era *****
*****, dado que refirió que fue su careado *****
***** atribuyéndole que al conducir el vehículo *****, ~~tipo~~ *****, *****
*****, *****, con placas de circulación número ***** del *****
*****, (que transportaba en su cama baja la máquina *****
*****), ocasionó los hechos se paró

en seco en la entrada del puente porque el semi remolque en que transportaba la ***** excedía de la dimensión de la reducción de los carriles de la carretera al ingreso del puente y no llevaba señalamientos en el semi remolque y en tal sitio realizó la maniobra de frenado sin lograr que su unidad motora se detuviera y finalmente hizo contacto contra el camión que maniobraba su careado y **luego cierra los ojos y vira un poco la dirección del volante de su unidad motora hacia su izquierda para salvar su vida y no caer al voladero** - - -

En efecto, en dicha diligencia el acusado sostuvo ante su careado que por el **exceso de las dimensiones del vehículo** y que transportaba la ***** , se paró en seco en la entrada del puente, realizando dicho acusado la **maniobra de frenar sin que pudiera evitar impactar el vehículo de aquel** ya que por el peso de la carga que traía en el remolque tipo jaula no se detiene la marcha del camión que maniobraba de la marca ***** , **cerrando sus ojos y gira poquito el volante a la izquierda** para no caer al voladero y así salvar su vida y porque en la entrada del puente. A lo que en esencia el testigo de cargo y ofendido ***** * señaló que transitaba por el lugar a **baja velocidad** y su careado iba a exceso de velocidad al igual que el diverso ***** .

Luego entonces, al tenor de lo que señala el ordinal 276 del Enjuiciamiento Penal del Estado, al contarse sendas versiones del activo y ser contrarias entre sí, en los términos de lo que establece el diverso numeral 267 de la citada Ley, se concede mayor crédito a la primera de ellas, por ser acorde

a las prueba de cargo que se tiene en autos, fundamentalmente con las narrativas de las de los testigos de ***** y ***** ***** para tener satisfechos los requisitos del ordinal 194 del Ordenamiento Legal antes invocado, al tratarse de un hecho propio que le perjudica, siendo verosímil y encontrarse sustancialmente apoyado como corroborado con las pruebas que antecede y que por ende, permite valorarla en los términos de lo que alude el segundo párrafo del ordinal 263 del Enjuiciamiento Penal del Estado, se le otorga valor probatorio pleno, al admitir un hecho que le perjudica ante la autoridad competente, siendo una persona mayor de *****, con pleno conocimiento sin coacción ni violencia, rendida en presencia de su defensor narra hechos que le son propios y que le perjudican como lo es que el pasado ***** *****, a ***** ***** al circular en el carril derecho de la autopista *****, a bordo del vehículo que maniobraba siendo de la marca *****, *****, *****, con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal, llevando adherido un **SEMIREMOLQUE TIPO JAULA** placas ***** cargado de maíz a la altura del puente ***** ***** no observa los deberes de cuidados debidos, ya que se desplazaba a una velocidad mayor a la permitida, no guarda una distancia prudente en su respectivo carril derecho de su circulación con relación al vehículo que le precedía en su marcha que también se desplazaba por ese sitio delante de su unidad motora, siendo el camión de la marca *****, tipo *****, *****, *****, con placas de circulación número *****

** del *****; equipado con paquete o cabina y que transportaba encima de la una cama baja que llevaba enganchada en su parte posterior la máquina *****; que era maniobrado por el ofendido *****; al aproximarse al puente vehicular y no obstante que realiza la maniobra de frenar no logra evitar hacer contacto con éste último puesto que como lo reconoce por virtud de la carga que llevaba su vehículo no detiene su marcha logrando hacer contacto con el camión de ***** ya que giró la dirección de su volante hacia su izquierda para evitar hacer contacto con éste, en cuya segunda maniobra si impacta con su unidad motora la parte posterior del vehículo ***** donde transportaba la citada máquina ***** proyectándolo con fuerza hacia el alerón que hay en el inicio del puente vehicular de la carretera y simultáneamente a esa maniobra penetra el carril izquierdo de circulación por el cual se desplazaba también a exceso de velocidad el diverso conductor *****; quien transitaba por ese carril a bordo del diverso automotor de la marca *****; *****; *****; *****; con placas de circulación ***** de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes al percatarse de la dimensión de la cama baja del automotor de ***** transportaba a bordo de una cama baja una máquina *****; procede a frenar para disminuir su velocidad dejando huella de ello en su carril derecho sin que pudiera evitar el ser impactado por el acusado, puesto que éste al invadir el carril izquierdo procurando hacer contacto con el camión de ***** finalmente también hizo contacto con la parte lateral izquierda de su camión contra la parte lateral derecha del

Lo anterior se sustenta en que no se observaron vestigios de huella de frenada en el inicio del puente que según el acusado hizo antes de ser impactado por el vehículo que maniobraba *****, ni tampoco de las impresiones fotográficas ni del plano anexo al parte vial, menos aún en la inspección ministerial de los hechos.-- - - - -

Luego es cierto que ***** no guardó el deber de respetar la velocidad máxima permitida, más también cierto lo es, que en materia penal no existen compensación de culpas, aunado a que ello no fue la causa originadora de los hechos, sino que el hecho de que activo reconoció en vía de careo con el ofendido y también testigo de los hechos ***** que a fin de evitar hacer contacto con la unidad motora de éste, al no lograr detener la marcha de su unidad motora porque llevaba en el remolque tipo jaula cargado de maíz, no logró evitar hacer contacto contra el automotor éste, proyectando así el vehículo de la marca *****, tipo *****, *****, *****, con placas de circulación número ***** del *****, como a la caja baja en la cual transportaba la ***** hacia el alerón que está en el puente vehicular simultáneamente gira un poco la dirección de su volante hacia la izquierda e interfiere al paso del vehículo conducido por el ***** **, pues de no haber frenado éste para evitar ser impactado por el activo, a su paso se llevaría por el impulso de la velocidad y por razón del peso de su carga no solo el vehículo del acusado sino también el del ofendido ***** **, de resultar verídico que el acusado conservó su unidad

motora en el carril derecho de circulación y finalmente tampoco se encontraría proyectado el camión ***** ***** contra el muro central que divide o separa sendos sentidos de los carriles de circulación que existen en el lugar por cierto, antes del citado puente vehicular.-- - - - -

Tampoco se justifica en autos que por virtud del **exceso de dimensión de la caja baja** adherida en la parte posterior del vehículo *****, **tipo** *****, ***** *****, *****, *****, con placas de circulación número ***** del ***** *****, que era maniobrado por ***** *****, haya sido la causa originadora de los hechos que nos ocupan, como lo indicó el acusado en la diligencia de **careos** efectuados con éste, pues de haber ocurrido ello, indudablemente tendríamos otros resultados, pues reseña que el percance vial ocurre en la **entrada** del puente vehicular por virtud de que ***** detuvo intempestivamente la marcha de su unidad y **no llevaba señalamientos** del exceso de dimensión de la cama baja en que trasladaba la máquina de campo. Pues en tal caso no se le exime al acusado de igualmente observar el deber de cuidado de guardar una distancia prudente con relación a ese vehículo que le precedía adelante en su marcha pues no existe duda de que circulaba por el mismo sentido y carril derecho de circulación por el que transitaba el acusado ni tampoco se dispensa al acusado de observar el límite máximo de velocidad permitido para transitar por el lugar, dado de que de haber ocurrido esa mecánica, tendríamos entonces, con relación al tracto camión que tripulaba el ***** que reportaría otra posición final y distinta a la observada, esto es, se le situaría **en el puente** vehicular y no así **antes**

del mismo y a su paso incluso, por el exceso de la dimensión de la caja donde se transportaba la máquina *****, arrastraría el vehículo inicialmente descrito por virtud de la reducción del tamaño de los carriles de circulación en el puente peatonal y no se encontrarían los vestigios de huellas de frenado en el lugar de los hechos-- - - - -

De ahí entonces que las excepciones y defensas que refiere el acusado, no quedan plenamente probadas conforme a lo que señala la parte última de ordinal 177 del Enjuiciamiento Penal del Estado ni tampoco logra desvirtuar los señalamientos que existen en su contra, menos aún desvirtuar las circunstancias que le vinculan en su conducta omisiva con el resultado dañado que finalmente produjo conducta típica que tiene una perfecta adecuación a la descripción contenida en la Ley que señala como delito, justificándose así la relación de causalidad entre su conducta omisiva observada y el resultado dañoso producido, puesto que de la vinculación armónica de las anteriores probanzas, permiten establece que conducía su unidad sin la debida precaución y cuidado, pues no obstante de que se trata de un tramo carretero que cuenta con una curva cerrada hacia su izquierda y que se estrechan los carriles de circulación para ingresar al puente vehicular y existir señalamientos informativos, preventivos y restrictivos en el lugar de los hechos, omite observar el límite máximo de velocidad permitido en el lugar, no guardar una distancia prudente de seguridad entre su vehículo y el que le precedía en su marcha (delante), además que no conserva su carril correspondiente de circulación (lado derecho con dirección hacia *****) e invade el contiguo izquierdo, ocasionando con ello el

desarrollo de los presentes hechos, con sus ya conocidos resultados.-----

Por otra parte, no le asiste razón al Juez de instancia, al señalar que el **compareciente** ***** ***, no acreditó la personalidad para acudir a denunciar los hechos, ya que si bien, es cierto que nuestra Legislación Civil establece el lapso de vigencia para el mandato, más también lo es que del texto de la ***** *****, pasada ante la fe del ***** ***** de esta municipalidad de **** ***, Jalisco, que el compareciente exhibió en original para acreditar la personería con que denuncia los hechos es con el cargo de Representante Legal es de **Consejero** con cargo por tiempo **indefinido** (véase **CLAUSULA VIGÉSIMA OCTAVA**, foja 123), en la que incluso figura ***** ***** (obsérvese ello de la foja 127), quien acreditó debidamente la propiedad del automotor ***** *****, ***** ***** en *****, con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal, así como de los 02 remolques de la marca ***** *****, en ***** con placas de circulación ***** respectivamente también del Servicio Público Federal, con la **carta factura** así como la **factura** ***** y la correspondiente **tarjeta de circulación** (por lo que se refiere al tracto camión y con relación y demostrando la propiedad del SEMIREMOLQUE TIPO JAULA con número de serie *** ****, con la **factura** ***** (visibles a fojas 116 a la 138) el cual se encuentra a nombre de su representada, por ende, se encuentra habilitado para ejercitar la representación con que acude y para interponer la querrela respectiva en contra del acusado por los daños ocasionados en el

automotor, sin que ella prospere en contra *****
*****, al advertirse de la vinculación de
las pruebas, que no fue quien provocó los hechos que nos
ocupan.-- - - - -

Además, con relación a la opinión técnica a cargo del
Ingeniero *****, no
se otorga valor probatorio alguno, al establecer que dicha
pericial no se encuentra emitida bajo los lineamientos de los
artículos 223 de la Legislación Procesal Penal del Estado.-- - -
- - - - -

De igual forma el escrito presentado por el **Licenciado ***
***** mediante el cual exhibió **21**
veintiún fotografías tomadas el día *****
***** (*****
*****) merecen validez indiciaria en los
términos del artículo 260 del Enjuiciamiento Penal del Estado,
para visualizar la panorámica del teatro de los hechos,
posiciones de los vehículos involucrados y condiciones en que
fueron observados- - - - -
- - - - -

También cabe decir, que respecto al dictamen de
causalidad vial número de **oficio** *****/*****/*****
*****/*****/*****/***** rendido por los
peritos ***** y *****
*****, dicha opinión fue impugnada,
designado la defensa particular del sentenciable como perito
de su parte a *****
*****, no se le concede validez al no ser
acorde a las pruebas que se tienen en la causa, aunado a que

al existir discrepancias de sus conclusiones con la postura adoptada por el experto nombrado por la Fiscalía (*****
***** y *****
*****), originó que se realizara la **junta de peritos** en la cual se sostuvieron en sus respectivas conclusiones.-- - - - -

Ante tales circunstancias, esto es, de que no se logró unificar el criterio de las conclusiones de los diestros en materia de vialidad, el *a quo* procedió a designar a **perito tercero en discordia** cuyo cargo recayó en *****
*****, que concluyó en lo medular que el conductor del vehículo tracto camión marca *****
***** placas ***** servicio Público Federal con semirremolque tipo jaula placas de circulación ***** (tripulado por el activo) por el exceso de velocidad aproximada de 100 kilómetros por hora, en pendiente con curva quien golpea al querer rebasar sin precaución y sin espacio para tal efecto al camión ***** marca ***** placas ***** del *****, el cual circulaba alrededor de los 70 kilómetros por hora éste último sin responsabilidad ya que conducía por su carril derecho a la velocidad permitida. El conductor del tracto camión *****
*****, placas ***** Servicio Público Federal con dos semirremolques cisterna *****,
***** a una velocidad aproximada de los 110 kilómetros por hora quien ya hacía maniobras de rebase por su carril izquierdo a una velocidad aproximada de los 110 kilómetros por hora y al ver el alcance entre los dos primeros ya no pudo controlar su vehículo ocasionando pegarle al tracto camión marca ***** y es

cuando se produce el choque múltiple con las consecuencias
descritas en el proceso.-- - - - -
- - - - -

Opinión ésta última que la defensa objeta y así solicita
interrogar al perito tercero en discordia antes aludido, de la
cual se aprecia que sostiene su dictamen y no aporta dato
alguno que demerite su contenido.-- - - - -

Además, por lo que respecta al dictamen de valorización
de daños allegado con el **oficio** *****/*****/*****
*****/*****/*****/*****, suscrito por los
diestros ***** y *****
*****, también fue objeto de
impugnación por parte de la defensa designado de su parte al
experto *****
*****, que como ya se indicó al no existir unidad
en el criterio que uno y otro perito sostuvo en sus conclusiones,
también dio origen a la junta de peritos y al sostener cada uno
de ellos su postura, motivaron a que el Natural procediera a
designar al **perito tercero en discordia** recayendo la
encomienda en *****
**, quien emitió su dictamen de valoración de daños de los
vehículos involucrados, asignándole al vehículo ***** y
remolque tipo jaula conducido por el acusado, el valor total de
\$ *****

*****,
***** \$ *****

***** y el diverso tracto camión *****
***** como el semi ***** dañado
la suma total de \$ *****

Así mismo durante la instrucción también se practicó el correspondiente **dictamen de avalúo con relación a la máquina ***** de la ***** modelo ******* que se encontraba a bordo de cama baja adherida en la parte posterior del camión ***** que era tripulado por el ofendido ***** , emitido mediante **oficio número *****/*****/******* por el experto dependiente del Instituto Jalisciense de ciencias forenses ***** , asignándole un valor de \$ *****

Experticias que al haberse integrado de manera colegiada cumpliendo las exigencias en el desahogo a que se refieren los ordinales 220, 221, 222, 223, 233 de la ley adjetiva de la materia se estima que las opiniones técnicas que adquieren eficacia demostrativa plena, en términos del cardinal 268 de la Ley Adjetiva de la materia, y que emiten expertos dependientes del Instituto Jalisciense de ciencias forenses ***** y ***** , y que además se comparte por el tercero en discordia ***** , así como el rendido por el experto ***** , al ser acordes a las constancias del proceso como lo es el parte de accidente vial, la inspección de los daños de los automotores, del escenario mismo, pues aún cuando la opinión del perito de la defensa viene a convalidar las defensas y excepciones del acusado, la

dinámica que el experto expone en el sentido de que el camión ***** placas de circulación ***** al circular por el carril de la extrema izquierda al ingresar a la curva en que se suscita el hecho, invade el carril derecho, lo que ocasiona el proyectar al camión ***** contra el camión *****; se estima que es contrario a las evidencias encontradas en el escenario como a declaraciones de los demás conductores, pues se considera que ateniendo a las dimensiones del camión ***** resulta y características del teatro de los hechos, resulta incluso cuestionable que en una curva descendiente éste invada el carril de la derecha e impacte al camión ***** tripulado por el activo y que la posición final de aquel sea en sentido inverso al sitio del impacto, es decir que el conductor lograra redirigir su trayectoria hacia el muro de contención.--

Así pues, son estos los motivos se conceda mayor crédito a las conclusiones rendidas por el perito tercero en discordia y a los peritos nombrados por el Agente del Ministerio Público, máxime que no constituyen incluso los resultados de los dictámenes en materia de vialidad imperativos para establecer las causas viales que dieron origen a los hechos sino que están sujetos a la prudente apreciación de quienes resuelven, en la medida que se vean avalados y corroborados con las pruebas que se tienen en autos.--

Por consiguiente se acreditan a plenitud los elementos integrantes del tipo al primero de los elementos quedó acreditado con las querellas formuladas por *****
*****, en su carácter de apoderado de la empresa

denominada “*****”
Sociedad Anónima de Capital Variable *****
***** y *****
**-----

En ese contexto, el contenido de las pruebas antes ponderadas, en su valor individual y su relación en conjunto, de manera lógica, jurídica y natural, en términos de lo dispuesto por los artículos 177, 260, 263 segundo párrafo, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 271, 272, 274, 275, 276 y demás aplicables del Enjuiciamiento Penal del Estado, resultan suficientes para acreditar los elementos del tipo penal del delito de Daños en las cosas a título de culpa por imprudencia, previsto por el numeral 259, 6 fracción II y 48 del Código Penal del Estado, al ponerse de manifiesto las circunstancias de modo, tiempo, lugar y ocasión, en que ****
*****, al conducir el vehículo *****, tipo tractocamión con el remolque ****
*****, con las placas de circulación *****, lo hacía sin la debida precaución y cuidado, toda vez que el pasado *****

** alrededor de las *****
***** al circular sobre la autopista ***** a la altura del *****
***** del carril derecho no conserva una distancia prudente de seguridad entre su vehículo y el que le precedía en su marcha, además que no conservó su carril correspondiente de circulación e invade el contiguo situado al lado izquierdo de su circulación, ya que no obstante que frena, finalmente logra hacer contacto con su unidad motora contra la parte posterior del camión marca *****, tipo **
*****, que remolcaba *****

proyectándole con el impulso hacia el muro de
contención, virando simultáneamente dicho acusado la
dirección de su volante hacia su izquierda invadiendo así ese
espacio por el cual se desplazaba el tractocamión de la *****

tipo *****
que
previamente frenó para disminuir su velocidad al darse cuenta
del exceso de dimensión de la ***** en que se llevaba
la ***** que transitaba por el carril derecho y también
para evitar el ser alcanzado por el tracto camión que tripulaba
el acusado, sin que finalmente lo lograra, puesto que por la
maniobra imprudente de viraje hacia la izquierda es que el
sentenciable logra impactarlo para finalmente proyectarse
aquel frente al muro de contención antes de ingresar al
puente peatonal, vulnerando con ello el bien jurídico protegido
por la norma, al dañar el patrimonio de sus propietarios, cuyos
daños fueron valuados en la cantidad de \$*****

en el caso
del vehículo marca ***** la ***** que éste
transportaba en la cama baja cuya propiedad de *****
***** en la cantidad de \$*****

de pesos moneda nacional respecto del tracto camión *****

de ahí que al quedar justificados los extremos exigidos
por el ordinal 293 segundo párrafo del Código de
Procedimientos Penales del Estado, se declare vigente esa
conducta antisocial.-- - - - -

Por otra parte, en relación con la **plena responsabilidad penal** de *****, en la comisión del delito de Daño en las cosas, a título de culpa, previsto por el artículo 259 en contexto del numeral 6º fracción II, y el arábigo 48 y el artículo 50, todos del Código Penal para el Estado de Jalisco, en agravio de la empresa denominada "***** Sociedad Anónima de Capital Variable" así como de *****, y también de *****,
***, - - - - -

Lo anterior se sustenta jurídicamente en razón de que en primer orden se cuenta con el **reporte de accidente** **** *****/***** cuyo documento se le concede validez indiciaria, al tenor de lo que señala el numeral 260 del Enjuiciamiento Penal del Estado, al aportar datos sobre las características del teatro de los hechos, como lo son que es un tramo carretero ubicado en el *****+**** ****, de la carretera (*****) *****-*****, tramo ***** - *****, existe una curva descendente cerrada hacia a la izquierda vía, que cuenta con 04 cuatro carriles de circulación dos para cada sentido, al igual que dividen ambos carriles de circulación respecto de cada uno de los sentidos de circulación muro de contención que sirve como separador de los mismos, la existencia de acotamiento a ambos lados, que sobre el piso de rodamiento de asfalto al borde se encuentran pintadas rayas laterales continuas y también líneas centrales discontinuas en los espacios que dividen cada uno de los carriles de circulación que existen en sendos sentidos, así como que la velocidad máxima permitida para circular es de 70 setenta kilómetros por hora, que constituyen las señales preventivas, informativas y restrictivas, ilustrándose también en la planimetría acerca de

la posición final en que quedaron los automotores de referencia, que al ser adminiculada con el teatro de los hechos, como a las fotografías que se tomaron de ese sitio al realizarse la diligencia, que adminiculado con el peritaje rendido por el perito tercero en discordia en materia de vialidad, permiten dar reforzamiento al vestigio de las 02 dos huellas de frenado encontradas en el lugar, que a su vez se ven respaldadas con la narrativas de los testigos de cargo y lo afirmado en careos por el propio sentenciable, así como de los daños que presentaron sus respectivos automotores.--

A lo anterior se añade, la **inspección ministerial** del lugar de los hechos, esto es, tramo carretero ubicado en el *****+*****, de la carretera (*****) *****_*****, tramo ***** - *****, a cuya diligencia no obstante que no haya sido practicada el día de los hechos o días próximos a ellos, contrario a lo que alude la defensa, merece validez plena al tenor del ordinal 269 del Enjuiciamiento Penal del Estado, al contener los lineamientos señalados en los numerales 9 fracciones II, IV y VI, 238 y 239 de la Ley en cita, acredita a plenitud la existencia física y material del lugar de los hechos, describiéndose las características de los mismos y sobre todo los señalamientos informativos, preventivos y restrictivos, al describirse en ellas que existe una curva descendente cerrada hacia a la izquierda de la vía carretera (en el sentido que transitaban los vehículos involucrados) y que **antes de llegar al puente la vía general se reduce al conectarse con dicho puente vehicular**, que cuenta con 04 cuatro carriles de circulación dos para cada sentido, al igual que dividen ambos carriles de circulación respecto de cada uno de los sentidos de circulación muro de contención que sirve como separador de

los mismos, la existencia de acotamiento a ambos lados, que sobre el piso de rodamiento de asfalto al borde se encuentran pintadas rayas laterales continuas y también líneas centrales discontinuas en los espacios que dividen cada uno de los carriles de circulación que existen en sendos sentidos, así como que la **velocidad máxima permitida para circular es de 70 setenta kilómetros por hora**, así como de los vestigios observados el daño en **la estructura material del puente principal y la existencia de la huella de frenada en el carril izquierdo en su parte central**, que mide aproximadamente 68 sesenta y ocho metros de longitud y se ilustran en las **fotografías** que se adjuntaron a ella así como se mencionan en el **croquis de planimetría del parte de accidente vial** levantado el mismo día de los hechos luego de ese suceso.-- -

De igual forma se toma en consideración el **dictamen de representación gráfica**, que adquiere validez plena, al tenor de lo que señala el ordinal 268 del Enjuiciamiento Penal del Estado ya que se trata de la opinión técnica que llevan a cabo expertos designados por el integrador y que depende de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República, siendo apto para ilustrar con las impresiones fotográficas el escenario de los hechos, cumplimiento con el requisito indispensable enmarcado por el arábigo 220 del Cuerpo de Leyes en cita, asimismo cumplen con el extremo marcado por el numeral 233 del Ídem.-- - - - -

Asimismo, obra en autos la **fe ministerial de los vehículos** involucrados en la colisión vehicular, cuya diligencia merece validez plena al tenor del ordinal 269 del Enjuiciamiento Penal del Estado, al contener los lineamientos señalados en los numerales 9 fracciones II, IV y VI, 238 y 239

de la Ley en cita, acredita a plenitud la existencia física y material de los vehículos que resultaron dañados con motivo de los hechos que se revisan, que coinciden con los datos asentados en el parte de accidente vial, como con las narrativas de los conductores de los mismos, siendo el **primero** de ellos (conducido por el activo *****

*) un tractocamión de la marca *****

*,

*, vehículo tipo *****
**
*, con número de serie *****
***** del Servicio Público Federal, el cual se observó dañado en su estructura por incendio, presentando impactos en su parte delantera lado derecho y también cuenta con impacto en su costado posterior izquierdo, del **SEMI REMOLQUE** *****

*, que se observó dañado en la totalidad de su estructura, con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal, con número de serie *****; el **segundo** automotor (conducido por *****

*) un camión de la marca *****

*, sin que se observaran características como color y placas de circulación, al encontrarse totalmente quemado por incendio, que presentó daños en su parte frontal (cuyos datos se conocen en autos, que es de *****

*, con placas de circulación número *****

*, serie numero *****

*), que transportaba una ***** (que pertenece a *****

*), la cual está dañada totalmente en su estructura por incendio, sin observarse marca ni modelo (que también se conocen corresponde a la *****

*,

*,

***** (*****) con número de serie ***** y del **tercer** vehículo se trata de un tractocamión de la *****
*****), tipo ***** , sin advertir más datos de identificación al resultar quemado por incendio (que se conocen en autos y corresponde al ***** ,
***** , motor ***** ,
***** , con placas de circulación ***** de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes), que tenía fijados **02 DOS SEMI REMOLQUES** tipo cilíndricos de *****
***** de la marca ***** ,
***** , con las leyendas “***** ,

*****” “material peligroso”, siendo el primero de ellos el de placas de circulación ***** ,
***** , con número de serie ***** , el cual presentó daños por incendio, en un cuarenta por ciento de su estructura, mientras que el segundo con placas de circulación ***** Del Servicio Público Federal, con número de serie ***** , que NO fue dañado.-----

A lo anterior se anexaron las **fotografías** de tales vehículos y las versiones de los conductores de los automotores, además de las respectivas documentales que describen sus datos y por ende, facilitan su identificación de aquellos que no se logró visualizar por encontrarse quemados, como lo adujeron los citados conductores en sus versiones; todo lo cual permite la emisión de indicios, en términos de lo dispuesto por los artículos 260 y 274 del Enjuiciamiento Penal del Estado, respecto del hecho típico de naturaleza culposa que se examina-----

Ahora bien, es cierto que no se describe en la inspección de vehículos lo relativo a la **CAMA BAJA Y PAQUETE O CABINA** que alude el ofendido *****
***** que llevaba su automotor de la marca *****
*** con placas de circulación número ***** del *****
del *****
sin embargo, no menos cierto es que aún cuando no se constate en la diligencia que nos ocupa su existencia, sí se cuenta con las versiones de éste, como de *****
*, propietario de la ***** en el sentido de que *****
***** trasladaba dicha máquina arriba de la cama baja, al igual que se tienen las versiones del resto de los conductores que se pronuncian en ese sentido, por lo que entonces no existe duda sobre su existencia, pues de otra forma no hubiese sido posible el traslado de la *****
ni tampoco se dubita de la existencia del paquete o cabina que alude el pasivo *****
*, puesto que justificó que formaba parte del vehículo que maniobraba cuenta con el mismo, además que exhibió las documentales respectivas, para tener acreditados los extremos de los artículos 116 y 132 del Enjuiciamiento Penal del Estado, respecto al deterioro causado en las estructuras materiales de los vehículos que resultaron dañados.-- - - - -

Por otra parte, se toma en consideración el señalamiento directo que hace en contra del implicado, el *****

*, cuya declaración que se valora conforme a lo que dispone el ordinal 265 del Enjuiciamiento Penal del Estado, al tratarse de un testigo presencial de los hechos y que ende, satisface los requisitos del artículo 195 de la Ley en cita, al proporcionar noticia del

hecho como de la dinámica en que aconteció el percance vehicular, por tratarse del conductor del tracto camión de la *****, *****, motor *****, *****, *****, con placas de circulación ***** de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, del que pertenece a la empresa denominada "***** *****", **Sociedad Anónima de Capital Variable**, de cuya versión se desprenden las circunstancias de modo, tiempo, lugar y ocasión en que acontece el evento dañoso que nos ocupa como la forma en que se produjeron los daños en el automotor que tripulaba y resultara dañados el resto de los vehículos, al señalar que el día ***** ***** *****, siendo aproximadamente las ***** ***** con ***** de la mañana, **transitaba por la autopista ***** - *****, con rumbo a ***** *******, desplazándose **por el carril izquierdo**, por lo que al ir llegando al puente de nombre Ingeniero ***** *****, redujo la velocidad ya que delante de él iba un vehículo tortón transportando una ***** (tripulada por el testigo *****) que traía exceso de dimensiones, por lo que **redujo la velocidad** ya que no cabían los dos en el puente y posteriormente **un tracto camión tipo Jaula** (maniobrado por el sentenciado) **lo impactó en la parte derecha del tracto camión que conducía proyectándolo hacia el muro de contención del puente, donde terminó parando y al mismo tiempo** que lo impactaba a él en el costado derecho **chocaba al tortón que transportaba la ******* (maniobrado por el diverso agraviado *****), el cual terminó proyectado en la estructura del puente, y **así el**

tracto camión tipo jaula se frenó con ellos dos, para luego incendiarse y propagarse el fuego hacia el tracto camión con la *****, para luego propasar el fuego hacia el camión que el declarante que nos ocupa conducía también se prendiera en fuego.-- - - - -

Lo anterior se enlaza con la comparecencia de *****
*****, Representante Legal de la empresa denominada "*****"; **Sociedad Anónima de Capital Variable**, quien ante el Agente del Ministerio Público formuló la correspondiente querrela en contra del enjuiciado, satisfaciéndose así el requisito de procedibilidad para la persecución del ilícito de Daño en las Cosas cometido a título de Culpa, referido por el ordinal 259 del Código Penal del Estado, de acuerdo a lo previsto por los artículos 88, 89, 90, 92 del Enjuiciamiento Penal del Estado, en contra del acusado *****
*****, conductor del vehículo marca ***** tipo tracto camión *****,
*****, *****, con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal, por los daños ocasionados a los vehículos de su representada, al exhibir la *****
***** pasada ante la fe del *****
***** de esta municipalidad de *****
*****, Jalisco, para acreditar la personería con que denuncia como Apoderado Legal, (**Consejero con cargo por tiempo indefinido, véase CLAUSULA VIGÉSIMA OCTAVA, foja 123**), en la que incluso figura *****
***** (obsérvese ello de la foja 127), acreditando también la propiedad del automotor *****,
*****,

en *****, con placas de circulación *****
** del Servicio Público Federal, así como de los **02**
remolques de la marca *****,
en ***** con placas de circulación *****

respectivamente también del Servicio Público Federal, con la
carta factura así como la **factura** ***** y la
correspondiente **tarjeta de circulación** (por lo que se refiere
al tracto camión y con relación y demostrando la propiedad
del **SEMIREMOLQUE TIPO JAULA** con número de serie ***
*****, con la **factura** ***** (visibles a fojas 116 a la
138) el cual se encuentra a nombre de su representada, para
coetáneamente formular querrela, desprendiéndose en estos
términos que la referida querrela se encuentra debidamente
legitimada, encontrándose cubierto por ende el requisito de
procedibilidad necesario para la prosecución del asunto en
estudio y que por tanto, adquiere validez indiciaria al tenor de
lo dispuesto por el numeral 266 del Enjuiciamiento de la
Entidad, al encontrarse sustancialmente apoyada y
corroborada respecto de los daños causado en el automotor y
uno de los semi remolques, no solo con la narrativa *****
***** sino también con las
narrativas de *****
y del acusado, así como con el contenido del parte vial de
accidente, impresiones fotográficas, documentales que
amparan la propiedad de ellos, personería con que acude, fe
de automotores, del lugar de los hechos y dictamen de
causalidad vial rendido por el perito tercero en discordia, que
permiten demostrar ampliamente la existencia de daños
materiales en el vehículo y en uno de los tanques remolques
propiedad de su representada a consecuencia de los hechos
provocados por la conducta imprudente desplegada por el
acusado.--

También, el Licenciado *****
*, quien patrocinó en su momento al testigo de *****
***** (considerado como
indiciado), acudió ante el Agente del Ministerio Público
Federal, a presentar una serie de **fotografías a color,
impresas en ocho hojas tamaño carta** tomadas luego de
acontecer los hechos, las cuales al ser acordes a las
constancias, se valoran conforme a lo que dispone el ordinal
260 del Enjuiciamiento Penal del Estado, para ilustrar la
panorámica del lugar en que ocurre el accidente vial que nos
ocupan, vehículos que resultaron dañados, daños que
presentaron y en especial el sitio preciso donde fueron
encontrados los automotores como también que los vehículos
que tripulaban el ofendido *****
*, la cama baja, paquete o cabina, ***** que
pertenece al diverso pasivo *****
*, el diverso automotor que tripulaba el acusado *****
***** y el semi remolque *****
*, así como el tracto camión que maniobraba el *****
*****, se observaron quemados
por incendio y uno de los semi remolques que éste último
tenía inserto en el automotor también presentó daños por
incendio.-- - - - -

A ello se suma **el testimonio del ofendido *******
*****, quien al acudir ante el
Agente del Ministerio Público también formuló en contra del
sentenciable querella, satisfaciéndose así el requisito de
procedibilidad para la persecución del ilícito de Daño en las
Cosas cometido a título de Culpa, referido por el ordinal 259
del Código Penal del Estado, de acuerdo a lo previsto por los

artículos 88, 89, 90, 92 del Enjuiciamiento Penal del Estado, en contra del acusado ***** *****, conductor del vehículo marca ***** tipo tracto camión *****, *****, *****, con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal, por los daños ocasionados a *****, tipo *****, *****, *****, con placas de circulación número ***** del ***** *****, serie número *****, que al encontrarse sustancialmente apoyada con las anteriores probanzas, merece eficacia indiciaria, de acuerdo a lo que previene el ordinal 266 del Enjuiciamiento Penal del Estado; que a su vez también se valora con rango pleno, en conjunto con la narrativa *****, conforme a lo que dispone el ordinal 264 del Enjuiciamiento Penal del Estado, al tratarse de un testigo presencial de los hechos y que también cubre los requisitos del artículo 195 de la Ley en cita, por tratarse de un testigo auténtico, que igualmente da noticia del hecho como de la dinámica en que aconteció el percance vehicular, por tratarse del conductor del antes descrito, ya que conducía el citado camión de la marca ***** que cuenta con un **paquete de cabina**, del cual justifica fehacientemente es de su propiedad exhibiendo las **facturas originales** ***** y ***** (visibles a fojas 153, 154 glosándose los originales de dichos documentos a fojas 647 a la 650), en el cual transportaba una máquina ***** ***** (propiedad de *****) sobre la **cama baja**, refiriendo las circunstancias en que acontece el percance vial, al señalar que el día ***** *****,

en contra del acusado *****
*****, conductor del vehículo marca ***** tipo tracto
camión *****,
*****, *****, con
placas de circulación ***** del Servicio Público Federal,
por los daños ocasionados a la a que se valora conforme a lo
que dispone el ordinal 266 del Enjuiciamiento Penal del
Estado ya que se trata de las referencias que vierte una
persona que se duele de los daños ocasionados a su *****
** - cosechadora de la *****, **
*****, ***** (*****
*****) *****
*****, que era
transportada en la cama baja adherida al camión *****
con placas ***** del *****
*****, que era maniobrado por el testigo de cargo ***
*****, al encontrarse
sustancialmente apoyada con el parte de accidente vial,
inspección ministerial de vehículos, impresiones fotográficas
que se allegaron a la causa, la versión *****
***** y la versión del implciado, aunado a
que justificó debidamente dentro del sumario, ser el legítimo
propietario de la maquinaria antes aludida, con el original de
la ***** expedida a su nombre
por la empresa denominada "*****
*****", que merecen validez indiciaria
acorde a lo que previene el ordinal 274 del Enjuiciamiento
Penal del Estado, con las que se justifica que con motivo de
los hechos que nos ocupa, resultó dañada la ***** así
como el vehículo en que *****
***** la transportaba, al haber sido consumidas
totalmente por el fuego tras incendiarse, que en conjunto con
las anteriores probanzas ponen de manifiesto que ello fue

provocado por la conducta imprudente desplegada por el
acusado.-- - - - -

También se recabó la **declaración ministerial de *******
*********, quien inicialmente
en lo que aquí interesa señaló que era operador y trabajaba
para la empresa denominada "*********", S.A.
de C.V., y tenía asignado el vehículo de la marca *********,
*********,
*********,
con placas de circulación ********* del Servicio Público
Federal, con número de serie *********, y el *********
********* del mes de *********,
*********, venía de *********,
*********, con dirección a *********,
*********, trayendo como carga maíz, en el semiremolque
*********, de la *********,
*********, con
número de serie *********, placas de circulación *********
del Servicio Público Federal propiedad de la empresa y
aproximadamente las *********,
*********, circulaba sobre la
carretera *********-Irapuato, a la altura del kilómetro *********
*********, en el tramo *********, casi
llegando al Puente denominado *********, por el
carril derecho con dirección a *********, Jalisco, observando
más adelante a un camión que transportaba *********
*********, y como venía a baja velocidad, él también disminuyó la
velocidad a la que circulaba, y casi al llegar al Puente en
mención hay una curva descendente, y reducción del tamaño
de la carretera, conservó su carril, sin embargo, por el
retrovisor vio que venía otro vehículo tipo tractocamión, a

exceso de velocidad en el carril izquierdo, con el mismo sentido en que él circulaba, pero por el exceso de velocidad y por la reducción del tamaño de la carretera invadió intempestivamente el carril en el que él circulaba, impactándose con su costado delantero derecho, en contra del costado izquierdo medio del camión que él conducía, esto es, que golpeó el semirremolque que traía acoplado a su tractocamión, razón por la cual aplicó los frenos de la unidad que operaba, pero de todos modos perdió el control de la misma, sin evitar impactar el frente derecho del camión que yo conducía en contra de la parte posterior izquierda del camión que transportaba la *****, y metros después por el impacto él se detuvo así como el otro tractocamión que lo chocó y el camión que traía la *****, apagándose el vehículo en que circulaba, viendo que por la colisión de los vehículos, se comenzaron a incendiar, por lo que de inmediato se bajó de la unidad que él conducía, y vio que se estaban incendiando, corrió hacia la parte de atrás del camión y sobre la misma carretera, viendo que los otros conductores también se bajaron de los vehículos y corrieron hacia atrás, pero el conductor que manejaba, el que venía a exceso de velocidad y que lo chocó, huyó del lugar, ya que comenzó a caminar y después ya no lo vio, aunado a que aún estaba oscuro, momento en que vio que comenzaron a explotar los tres camiones, y ya esperaron a que llegaran los bomberos, que fue aproximadamente cuarenta minutos después del accidente, y ya como a las seis de la mañana llegó personal de la Policía Federal Preventiva, quienes le pidieron los papeles del camión y su licencia, y le entregó la licencia y posterior a que apagaron las llamas también llegó la *****
*****, Jalisco, los revisaron tanto a él como al que traía el camión tipo ***** y que transportaba la *****; y vieron que no traía ninguna

lesión grave, de ahí una persona que trabajaba en la empresa para la que laboraba, llegó a bordo de un vehículo, también propiedad de la empresa, y llevaba los papeles del camión y se los entregó a los elementos de la Policía Federal Preventiva, y a él lo llevó para una revisión minuciosa con un médico particular; y por eso no tenía responsabilidad alguna, pues el responsable fue el vehículo que circulaba a exceso de velocidad invadiendo su carril y que provocó la colisión, y que ahora sabía que se trataba de un tractocamión acoplado a dos semirremolques tipo tanque. - - - - -
- - - - -

Versión la anterior que fue ratificada en sus términos al momento en que *****
* * rindiera su **declaración preparatoria** ante el Juez de Primera Instancia. Mientras que, al desahogarse la diligencia de careos entre el ***** con el testigo de cargo y también ofendido *****
* * * * * (propietario del vehículo - que le precedía en su marcha en el mismo sentido de circulación y en el mismo carril derecho- de la marca ***** , tipo ***** , *****
* * * * * , ***** , con placas de circulación número ***** del *****
* * * * * , serie numero *****), arrojó los siguientes resultados:- - - - -

“...DADA LA PALABRA AL ACUSADO: Que lo que yo te quiero decir es que por el exceso de las dimensiones del vehículo que conducías y llevabas la *** , y te paraste en seco en la entrada del puente y yo frenando por exceso de peso que traía no se paró el camión, ya que cerré mis ojos y gire poquito el volante a la izquierda para no irme al voladero y así salvar mi vida ya que tú te amarraste en la entrada del puente:**

A LO QUE CONTESTA EL OFENDIDO.- Que así como están las cosas, así fue, yo circulaba a baja velocidad además de que al pasar el puente esta la caseta, no tenías porque ir circulando a exceso de velocidad ya que te iba arrebatando el otro carro también a exceso de velocidad, y yo iba circulando con las preventivas al llegar ahí a la caseta:

A LO QUE CONTESTA EL ACUSADO: Que quiero que me digas a que distancia esta la caseta de ahí del puente:

A LO QUE CONTESTA EL OFENDIDO: Que nada más son de unos cuatrocientos a quinientos metros:

A LO QUE CONTESTA EL ACUSADO: Que retiro lo dicho, tú circulabas a exceso de dimensiones, por el cual no traías ni el carro piloto, ni señalamiento de exceso de dimensiones, ya que es un puente muy angosto y no cabías y lo otro ya te lo repetí que te paraste en seco al llegar al puente.-

A LO QUE CONTESTA EL OFENDIDO: Que así como estoy diciendo así fueron las cosas..."(foja 572).- - - - -

Nótese pues lo que no advirtió el abogado que patrocina al acusado, pues tenemos que inicialmente en vía de declaración ministerial ***** ***** señaló que cuando se aproximaba al puente denominado ***** **casi llegando al aludido puente** y estando posicionado en su **carril derecho** del teatro de los hechos con dirección hacia *****, Jalisco, **baja la velocidad del automotor de la marca *******, *****, *****, *****, con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal, en el cual traía enganchado **SEMIREMOLQUE TIPO JAULA** placas ***** reseñando que se percató que el vehículo que le precedía en su marcha, esto es, del que tripulaba el ofendido ***** *****, siendo el de la diversa marca *****, **tipo *******, *****, *****, con placas de circulación número ***** del *****, *****, que traía inserta y jalando la cama baja sobre la cual transportaba la máquina ***** ***** (que pertenece al agraviado ***** *****), **propasaba en dimensiones la**

semiremolques cilíndricos y que transitaba por el lugar de los hechos en el carril izquierdo a exceso de velocidad y quien invadiera el carril derecho por el que el acusado se desplazaba, golpeándole su camión ***** y luego su unidad se proyecta contra el camión ***** que maniobraba el ofendido *****
*****,-----

Sin embargo, a foja 572 del original del expediente se observa que cuando se practicó la diligencia de **careos** entre el sentenciable *****
*****, con el testigo de cargo y también ofendido *****
*****, estando el acusado *****
***** debidamente asistido por su Defensor Particular, **sostuvo mecánica distinta y diverso autor de la culpa** que la defensa omite analizar y que en las **impresiones fotográficas** que allega a la causa del teatro de los hechos, no permiten conceder crédito a la abdicación del acusado para estimar su versión verosímil.-- -----

En efecto de la diligencia en comentario el acusado ya no insistió en que el responsable del evento era *****
*****, dado que refirió que fue su careado *****
***** atribuyéndole que al conducir el vehículo *****, **tipo** *****, *****
*****, *****, con placas de circulación número *****_***** del *****
*****, (que transportaba en su cama baja la máquina *****
*****), ocasionó los hechos se paró
en seco en la entrada del puente porque el semi remolque en que transportaba la ***** excedía de la dimensión de la reducción de los carriles de la carretera al ingreso del puente

y no llevaba señalamientos en el semi remolque y en tal sitio realizó la maniobra de frenado sin lograr que su unidad motora se detuviera y finalmente hizo contacto contra el camión que maniobraba su careado y **luego cierra los ojos y vira un poco la dirección del volante de su unidad motora hacia su izquierda para salvar su vida y no caer al voladero - - -**

En efecto, en dicha diligencia el acusado sostuvo ante su careado que por el **exceso de las dimensiones del vehículo** y que transportaba la *****, se paró en seco en la entrada del puente, realizando dicho acusado la **maniobra de frenar sin que pudiera evitar impactar el vehículo de aquel** ya que por el peso de la carga que traía en el remolque tipo jaula **no se detiene la marcha** del camión que maniobraba de la marca ** *****, **cerrando sus ojos y gira poquito el volante a la izquierda** para no caer al voladero y así salvar su vida y porque en la entrada del puente. A lo que en esencia el testigo de cargo y ofendido ***** ***** señaló que transitaba por el lugar a **baja velocidad** y su careado iba a exceso de velocidad al igual que el diverso ***** *****.

Luego entonces, al tenor de lo que señala el ordinal 276 del Enjuiciamiento Penal del Estado, al contarse sendas versiones del activo y ser contrarias entre sí, en los términos de lo que establece el diverso numeral 267 de la citada Ley, se concede mayor crédito a la primera de ellas, por ser acorde a las prueba de cargo que se tiene en autos, fundamentalmente con las narrativas de las de los testigos de ***** ***** y *****

***** para tener satisfechos los requisitos del ordinal 194 del Ordenamiento Legal antes invocado, al tratarse de un hecho propio que le perjudica, siendo verosímil y encontrarse sustancialmente apoyado como corroborado con las pruebas que antecede y que por ende, permite valorarla en los términos de lo que alude el segundo párrafo del ordinal 263 del Enjuiciamiento Penal del Estado, se le otorga valor probatorio pleno, al admitir un hecho que le perjudica ante la autoridad competente, siendo una persona mayor de *****, con pleno conocimiento sin coacción ni violencia, rendida en presencia de su defensor narra hechos que le son propios y que le perjudican como lo es que el pasado *****

*****, a *****
***** al circular en el carril derecho de la autopista ***** a bordo del vehículo que maniobraba siendo de la marca *****
*****, ***** con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal, llevando adherido un **SEMIREMOLQUE TIPO JAULA** placas ***** cargado de maíz a la altura del puente *****
***** no observa los deberes de cuidados debidos, ya que se desplazaba a una velocidad mayor a la permitida, no guarda una distancia prudente en su respectivo carril derecho de su circulación con relación al vehículo que le precedía en su marcha que también se desplazaba por ese sitio delante de su unidad motora, siendo el camión de la marca *****
*, tipo *****
*****, con placas de circulación número ***** del ***** equipado con paquete o cabina y que transportaba encima de la una cama baja que llevaba enganchada en su parte posterior la máquina

que era maniobrado por el ofendido *****
al aproximarse al puente vehicular y no obstante que realiza la maniobra de frenar no logra evitar hacer contacto con éste último puesto que como lo reconoce por virtud de la carga que llevaba su vehículo no detiene su marcha logrando hacer contacto con el camión de ***** ya que giró la dirección de su volante hacia su izquierda para evitar hacer contacto con éste, en cuya segunda maniobra si impacta con su unidad motora la parte posterior del vehículo ***** donde transportaba la citada máquina ***** proyectándolo con fuerza hacia el alerón que hay en el inicio del puente vehicular de la carretera y simultáneamente a esa maniobra penetra el carril izquierdo de circulación por el cual se desplazaba también a exceso de velocidad el diverso conductor ***** quien transitaba por ese carril a bordo del diverso automotor de la marca *****

con placas de circulación ***** de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes al percatarse de la dimensión de la cama baja del automotor de *****
***** transportaba a bordo de una cama baja una máquina *****
procede a frenar para disminuir su velocidad dejando huella de ello en su carril derecho sin que pudiera evitar el ser impactado por el acusado, puesto que éste al invadir el carril izquierdo procurando hacer contacto con el camión de *****
***** finalmente también hizo contacto con la parte lateral izquierda de su camión contra la parte lateral derecha del tracto camión tripulado por *****
*
para luego de ello proyectarse contra el muro central de la autopista en cuya posición final fueron observados los

vehículos involucrados con los daños materiales que presentan.-- - - - -

Sin que se conceda crédito a la versión del acusado, en el sentido de que el conductor (***** ***) del tracto camión *****, *****, *****, *****, *****, motor *****, *****, con placas de circulación ***** ** de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, fu quien yendo a exceso de invadió el carril derecho de circulación por el que se desplazaba el sentenciado, pues de haber ocurrido esa mecánica, tendríamos indudablemente otros resultados no solo el dañoso sino de muerte o lesiones, dado que no mencionó que el **punto de la colisión** lo fuera en la **entrada del puente vehicular sino en la aproximación del mismo** y de no haber frenado el citado ***** *** yendo a exceso de velocidad, indudablemente también serían otros los resultados y posiciones de los vehículos, pues en tal caso NO hayan sido encontrados los restos de los camiones del activo como del testigo ***** ***** en el sitio donde fueron encontrados (este detenido en el alerón de la entrada del puente vehicular y enseguida del mismo del acusado mientras que el de ***** ***** en el muro de contención que divide y separa sendos sentidos de los carriles de circulación), como se visualiza en el dictamen fotográfico y en las impresiones fotográficas que se allegaron a la causa, que fueron tomadas luego de suscitarse los hechos y que concuerdan con el parte de accidente vial.-- - - - -

Lo anterior se sustenta en que no se observaron vestigios de huella de frenada en el inicio del puente que según el acusado hizo antes de ser impactado por el vehículo

que maniobraba *****, ni tampoco de las impresiones fotográficas ni del plano anexo al parte vial, menos aún en la inspección ministerial de los hechos.-- - - - -

Luego es cierto que ***** no guardó el deber de respetar la velocidad máxima permitida, más también cierto lo es, que en materia penal no existen compensación de culpas, aunado a que ello no fue la causa originadora de los hechos, sino que el hecho de que activo reconoció en vía de careo con el ofendido y también testigo de los hechos ***** que a fin de evitar hacer contacto con la unidad motora de éste, al no lograr detener la marcha de su unidad motora porque llevaba en el remolque tipo jaula cargado de maíz, no logró evitar hacer contacto contra el automotor éste, proyectando así el vehículo de la marca *****, tipo *****, *****, *****, con placas de circulación número ***** del *****, como a la caja baja en la cual transportaba la ***** hacia el alerón que está en el puente vehicular simultáneamente gira un poco la dirección de su volante hacia la izquierda e interfiere al paso del vehículo conducido por el ***** **, pues de no haber frenado éste para evitar ser impactado por el activo, a su paso se llevaría por el impulso de la velocidad y por razón del peso de su carga no solo el vehículo del acusado sino también el del ofendido ***** **, de resultar verídico que el acusado conservó su unidad motora en el carril derecho de circulación y finalmente tampoco se encontraría proyectado el camión ***** ***** contra el muro central que divide o separa sendos

sentidos de los carriles de circulación que existen en el lugar por cierto, antes del citado puente vehicular.-- - - - -

Tampoco se justifica en autos que por virtud del **exceso de dimensión de la caja baja** adherida en la parte posterior del vehículo *****, tipo *****, ***** ***, *****, con placas de circulación número ***** del ***** *****, que era maniobrado por ***** *****, haya sido la causa originadora de los hechos que nos ocupan, como lo indicó el acusado en la diligencia de **careos** efectuados con éste, pues de haber ocurrido ello, indudablemente tendríamos otros resultados, pues reseña que el percance vial ocurre en la **entrada** del puente vehicular por virtud de que ***** detuvo intempestivamente la marcha de su unidad y **no llevaba señalamientos** del exceso de dimensión de la cama baja en que trasladaba la máquina de campo. Pues en tal caso no se le exime al acusado de igualmente observar el deber de cuidado de guardar una distancia prudente con relación a ese vehículo que le precedía adelante en su marcha pues no existe duda de que circulaba por el mismo sentido y carril derecho de circulación por el que transitaba el acusado ni tampoco se dispensa al acusado de observar el límite máximo de velocidad permitido para transitar por el lugar, dado de que de haber ocurrido esa mecánica, tendríamos entonces, con relación al tracto camión que tripulaba el ***** que reportaría otra posición final y distinta a la observada, esto es, se le situaría **en el puente** vehicular y no así **antes** del mismo y a su paso incluso, por el exceso de la dimensión de la caja donde se transportaba la máquina *****, arrastraría el vehículo inicialmente descrito por virtud de la

reducción del tamaño de los carriles de circulación en el puente peatonal y no se encontrarían los vestigios de huellas de frenado en el lugar de los hechos-- - - - -

De ahí entonces que las excepciones y defensas que refiere el acusado, no quedan plenamente probadas conforme a lo que señala la parte última de ordinal 177 del Enjuiciamiento Penal del Estado ni tampoco logra desvirtuar los señalamientos que existen en su contra, menos aún desvirtuar las circunstancias que le vinculan en su conducta omisiva con el resultado dañado que finalmente produjo conducta típica que tiene una perfecta adecuación a la descripción contenida en la Ley que señala como delito, justificándose así la relación de causalidad entre su conducta omisiva observada y el resultado dañoso producido, puesto que de la vinculación armónica de las anteriores probanzas, permiten establece que conducía su unidad sin la debida precaución y cuidado, pues no obstante de que se trata de un tramo carretero que cuenta con una curva cerrada hacia su izquierda y que se estrechan los carriles de circulación para ingresar al puente vehicular y existir señalamientos informativos, preventivos y restrictivos en el lugar de los hechos, omite observar el límite máximo de velocidad permitido en el lugar, no guardar una distancia prudente de seguridad entre su vehículo y el que le precedía en su marcha (delante), además que no conserva su carril correspondiente de circulación (lado derecho con dirección hacia *****) e invade el contiguo izquierdo, ocasionando con ello el desarrollo de los presentes hechos, con sus ya conocidos resultados.-- - - -

Por otra parte, no le asiste razón al Juez de instancia, al señalar que el **compareciente** ***** ***, no acreditó la personalidad para acudir a denunciar los hechos, ya que si bien, es cierto que nuestra Legislación Civil establece el lapso de vigencia para el mandato, más también lo es que del texto de la ***** ***** pasada ante la fe del ***** ***** de esta municipalidad de ***** ***, Jalisco, que el compareciente exhibió en original para acreditar la personería con que denuncia los hechos es con el cargo de Representante Legal es de **Consejero** con cargo por tiempo **indefinido** (véase **CLAUSULA VIGÉSIMA OCTAVA**, foja 123), en la que incluso figura ***** ***** (obsérvese ello de la foja 127), quien acreditó debidamente la propiedad del automotor ***** *****, ***** ***** en *****, con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal, así como de los 02 remolques de la marca ***** *****, en ***** con placas de circulación ***** ***** respectivamente también del Servicio Público Federal, con la **carta factura** así como la **factura** ***** y la correspondiente **tarjeta de circulación** (por lo que se refiere al tracto camión y con relación y demostrando la propiedad del SEMIREMOLQUE TIPO JAULA con número de serie ***** *****, con la **factura** ***** (visibles a fojas 116 a la 138) el cual se encuentra a nombre de su representada, por ende, se encuentra habilitado para ejercitar la representación con que acude y para interponer la querrela respectiva en contra del acusado por los daños ocasionados en el automotor, sin que ella prospere en contra ***** *****, al advertirse de la vinculación de

las pruebas, que no fue quien provocó los hechos que nos ocupan.-- - - - -

Además, con relación a la opinión técnica a cargo del Ingeniero *****, no se otorga valor probatorio alguno, al establecer que dicha pericial no se encuentra emitida bajo los lineamientos de los artículos 223 de la Legislación Procesal Penal del Estado.-- - - - -

De igual forma el escrito presentado por el **Licenciado *** ***** mediante el cual exhibió **21 veintiún fotografías** tomadas el día ***** ***** (***** *****) merecen validez indiciaria en los términos del artículo 260 del Enjuiciamiento Penal del Estado, para visualizar la panorámica del teatro de los hechos, posiciones de los vehículos involucrados y condiciones en que fueron observados- - - - -

También cabe decir, que respecto al dictamen de causalidad vial número de **oficio** *****/*****/***** *****/*****/***** rendido por los peritos ***** y ***** *****, dicha opinión fue impugnada, designado la defensa particular del sentenciado como perito de su parte a ***** *****, no se le concede validez al no ser acorde a las pruebas que se tienen en la causa, aunado a que al existir discrepancias de sus conclusiones con la postura adoptada por el experto nombrado por la Fiscalía (*****

***** y *****
*****), originó que se realizara la **junta de peritos** en la cual se sostuvieron en sus respectivas conclusiones.-----

Ante tales circunstancias, esto es, de que no se logró unificar el criterio de las conclusiones de los diestros en materia de vialidad, el *a quo* procedió a designar a **perito tercero en discordia** cuyo cargo recayó en *****
*****), que concluyó en lo medular que el conductor del vehículo tracto camión marca *****
***** placas *****
servicio Público Federal con semirremolque tipo jaula placas de circulación ***** (tripulado por el activo) por el exceso de velocidad aproximada de 100 kilómetros por hora, en pendiente con curva quien golpea al querer rebasar sin precaución y sin espacio para tal efecto al camión *****
marca ***** placas *****
del *****), el cual circulaba alrededor de los 70 kilómetros por hora éste último sin responsabilidad ya que conducía por su carril derecho a la velocidad permitida. El conductor del tracto camión *****
*****),
placas ***** Servicio Público Federal con dos semirremolques cisterna *****
***** a una velocidad aproximada de los 110 kilómetros por hora quien ya hacía maniobras de rebase por su carril izquierdo a una velocidad aproximada de los 110 kilómetros por hora y al ver el alcance entre los dos primeros ya no pudo controlar su vehículo ocasionando pegarle al tracto camión marca ***** y es cuando se produce el choque múltiple con las consecuencias

Así mismo durante la instrucción también se practicó el correspondiente **dictamen de avalúo con relación a la máquina ***** de la ***** modelo ******* que se encontraba a bordo de cama baja adherida en la parte posterior del camión ***** que era tripulado por el ofendido ***** , emitido mediante **oficio número *****/*****/******* por el experto dependiente del Instituto Jalisciense de ciencias forenses ***** , asignándole un valor de \$ *****

Experticias que al haberse integrado de manera colegiada cumpliendo las exigencias en el desahogo a que se refieren los ordinales 220, 221, 222, 223, 233 de la ley adjetiva de la materia se estima que las opiniones técnicas que adquieren eficacia demostrativa plena, en términos del cardinal 268 de la Ley Adjetiva de la materia, y que emiten expertos dependientes del Instituto Jalisciense de ciencias forenses ***** y ***** , y que además se comparte por el tercero en discordia ***** , así como el rendido por el experto ***** , al ser acordes a las constancias del proceso como lo es el parte de accidente vial, la inspección de los daños de los automotores, del escenario mismo, pues aún cuando la opinión del perito de la defensa viene a convalidar las defensas y excepciones del acusado, la

dinámica que el experto expone en el sentido de que el camión ***** placas de circulación ***** al circular por el carril de la extrema izquierda al ingresar a la curva en que se suscita el hecho, invade el carril derecho, lo que ocasiona el proyectar al camión ***** contra el camión *****; se estima que es contrario a las evidencias encontradas en el escenario como a declaraciones de los demás conductores, pues se considera que ateniendo a las dimensiones del camión ***** resulta y características del teatro de los hechos, resulta incluso cuestionable que en una curva descendiente éste invada el carril de la derecha e impacte al camión ***** tripulado por el activo y que la posición final de aquel sea en sentido inverso al sitio del impacto, es decir que el conductor lograra redirigir su trayectoria hacia el muro de contención.--

Así pues, son estos los motivos se conceda mayor crédito a las conclusiones rendidas por el perito tercero en discordia y a los peritos nombrados por el Agente del Ministerio Público, máxime que no constituyen incluso los resultados de los dictámenes en materia de vialidad imperativos para establecer las causas viales que dieron origen a los hechos sino que están sujetos a la prudente apreciación de quienes resuelven, en la medida que se vean avalados y corroborados con las pruebas que se tienen en autos.--

Por consiguiente se acreditan a plenitud los elementos integrantes del tipo al primero de los elementos quedó acreditado con las querellas formuladas por *****
*****; en su carácter de apoderado de la empresa

motora contra la parte posterior del camión marca *****,
tipo *****

proyectándole con el impulso hacia el muro
de contención, virando simultáneamente dicho acusado la
dirección de su volante hacia su izquierda invadiendo así ese
espacio por el cual se desplazaba el tractocamión de la *****

tipo *****
que
previamente frenó para disminuir su velocidad al darse cuenta
del exceso de dimensión de la ***** en que se llevaba
la ***** que transitaba por el carril derecho y también
para evitar el ser alcanzado por el tracto camión que tripulaba
el acusado, sin que finalmente lo lograra, puesto que por la
maniobra imprudente de viraje hacia la izquierda es que el
sentenciable logra impactarlo para finalmente proyectarse
aquel frente al muro de contención antes de ingresar al
puente peatonal, vulnerando con ello el bien jurídico protegido
por la norma, al dañar el patrimonio de sus propietarios, cuyos
daños fueron valuados que fuera valorados en la cantidad de
\$*****
***** nacional en el
caso del vehículo marca *****
la ***** que éste
transportaba en la cama baja cuya propiedad de *****
***** en la cantidad de \$*****

\$*****
de pesos moneda nacional respecto del tracto camión *****

de ahí que al quedar justificados los extremos exigidos
por el ordinal 293 segundo párrafo del Código de
Procedimientos Penales del Estado, deberá entonces
responder de la acusación que pesa en su contra, por la
comisión de ese ilícito.-----

Sin que pase inadvertido lo que alega la defensa del justiciable *****, en cuanto a que no quedó plenamente demostrada la responsabilidad penal que a título de culpa se le atribuye a su representado, porque de acuerdo a su apreciación, el resultado de todos los dictámenes que se tienen en autos en materia de causalidad vial no la determinaron, señalando que al acontecer los hechos, su defenso tripulaba el tracto camión de la marca *****, *****, ***** *****, con placas de circulación ***** del Servicio Público Federal y sí conservó su respectivo carril de circulación (derecho) y conducía su unidad motora dentro de los límites de la velocidad permitida en el lugar, alegando que el conductor (refiriéndose al testigo de ** *****) del diverso camión de la *****, ***** *****, motor *****, ***** *****, con placas de circulación ***** de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, el que se desplazaba a exceso de velocidad por el carril izquierdo siendo el que invade el carril derecho por el que su patrocinado se desplazaba, impactando así ***** su vehículo con la parte derecha contra la parte lateral izquierda del semirremolque tipo jaula que jalaba el camión maniobrado por su patrocinado provocando con ello que, se proyectara a su vez contra la parte posterior del diverso vehículo de la marca *****, tipo *****, *****, con placas de circulación número ***** (tripulado por el testigo de cargo y ofendido ***** *****) que finalmente quedó contra el inicio del puente vehicular; refiriendo que la **declaración ministerial** de su defenso, se ve robustecida con el **dictamen**

de causalidad vial que rindió el diestro *****;
*****; con motivo de que el citado *****
***** no se fijó quién le pegó ni si lo quisieron
rebasar, por haber mencionado que solo escuchó que
frenaban y tal maniobra fue realizada por el conductor del
camión ***** que se desplazaba en el carril izquierdo a
exceso de velocidad, considerando inverosímil el **testimonio** *

*****; porque señala
que le precedía en su marcha el vehículo *****
(maniobrado por *****
*) ya que señaló que al pretender ingresar al puente frena
por lo angosto de los carriles y porque la ***** que * * *
***** llevaba tenía exceso de dimensiones, cuya
circunstancia no fue mencionada en los peritajes de
causalidad vial, como posible causa a lo que se suma el
exceso de velocidad con que conducía *****
*); causándole también agravios que el *a quo* no atendiera esa
circunstancia al valorar los diversos dictámenes para juzgar
que incurre en culpa su patrocinado, solicitando la revocación
de la sentencia y en su lugar se absuelva al mismo de la
acusación ministerial. - - - - -

Empero esas apreciaciones, a juicio de los integrantes
de este Cuerpo Colegiado devienen infundadas, puesto que
es evidente que la defensa no se impone del contenido total
de las probanzas que se tienen en autos, pues de haber
ocurrido ello, advertiría con claridad que su defenso no guarda
la misma postura inicial sobre la dinámica de hechos aludida
en su declaración ministerial inicial que incluso ratificó ante el
Natural, con el resultado de la diligencia de **careos** que se
efectuaron entre el mismo y el testigo de cargo *****
***** (conductor del vehículo *****

**** placas de circulación **** del ****
**** que llevaba el semirremolque
transportando una ****), y tampoco tomó en cuenta
que el resultado de esa diligencia concuerda con la narrativa
del diverso testigo de ****
****, menos aún, toma en cuenta el sitio preciso respecto
de las posiciones finales que guardaron los vehículos
involucrados, que en conjunto con las pruebas de cargo
vienen a robustecer las versiones de **** y
****, que resulta congruente con la opinión
rendida por el perito tercero en discordia en materia de
causalidad vial, que lejos de deslindar de la responsabilidad
penal que le resulta a su defenso, permiten atribuirle la culpa
que le resulta y por ende, se tengan cubiertas las exigencias
de los artículos 116, 132, 177 primera parte, 275, 276 y 293
segundo párrafo del Código de Procedimientos Penales del
Estado, para emitir un fallo condenatorio en contra de ****
****, al demostrarse el
delito de Daño en las Cosas perpetrado a título de Culpa
como la responsabilidad criminal de su patrocinado en su
comisión y que por encontrarse cubierto el requisito de
procedibilidad de querrela de parte ofendida, así como la
ajenidad de los bienes y el nexo causal entre la conducta
desplegada con el resultado dañoso producido, que permiten
vincularlo plenamente como el causante de la colisión
vehicular que se revisa.-----

Por otra parte, en el capítulo de la **individualización de la pena**, a juicio de los que ahora resuelven se estima que sí se causa un oprobio en perjuicio del acusado de mérito, pues si bien **** resulta penalmente responsable, en la comisión del delito Daño en las cosas a título de culpa, previsto por el artículo 259, en relación

al 6 fracción II, 48 y 50 del Código Penal Vigente para el Estado de Jalisco, en agravio de la empresa denominada “*****” Sociedad Anónima de Capital Variable, así como de ***** y *****
*****, se advierte que la Institución Ministerial solicitó que se imponga la pena prevista en el ordinal 48 del Código Penal del Estado, que establece una pena mínima de 03 tres días de prisión y una máxima de 08 ocho años de prisión, penalidad que se estima resulta ser la aplicable pues tal disposición se refiere a la sanción que habrá de imponerse en tratándose de delitos que se cometen por culpa como en el particular se determinó que la activo no sabe ni quiere que se produzca ni total ni parcialmente el resultado, sino que lo ocasiona como consecuencia directa de su actuar imprudente en la conducción de vehículos de motor así para individualizar la pena que al sentenciado le corresponde ha de considerarse conforme al ordinal 41, 42 y 49 de la Ley en comento, de ahí que resulte procedente la modificación de la sentencia apelada, para adecuar las sanciones al nuevo criterio, sin embargo, no existiendo en nuestra legislación penal dispositivo legal alguno que permita el reenvío de autos al Juzgado de origen para que el *a quo* las realice, en consecuencia, con plenitud de jurisdicción los integrantes de este Cuerpo Colegiado se avocan a realizar ese ajuste de acuerdo con los siguientes razonamientos: - - - - -

En principio, y atento a las peculiaridades del acusado, se toma en consideración que al proporcionar sus datos generales ante el Juez de instancia, el acusado *****
***** mencionó ser: de *****
***** ,

***** , *****

***** en *****
***** y vecino del municipio de ***** con domicilio en la
finca marcada con el número ***** de la *****
***** , ***** , su ocupación es
la de ***** , cuenta con un ingreso de *****
***** con los
que solventa sus *****
***** ,
* , ***** ,
***** , es la primer ocasión que
se encuentra a disposición de una autoridad judicial en
ejercicio de sus funciones, no se cambia el nombre, no usa
apodos, es hijo de ***** y *****
***** .-----

También se aprecia que *****
***** es una persona mayor de edad y que no
presenta alteraciones en la marcha ni en sus facultades
mentales que tal como revela el dictamen del médico siquiatra
que le fue practicado por *****
***** , el pasado *****
***** que determina que el Acusado se encuentra
bien de sus facultades mentales superiores por lo que es
capaz de advertir la trascendencia social y moral de sus actos,
y reúne características de imputabilidad (visible a foja 400 del
original que se tuvo a la vista.-----

Igualmente se advierte que al cometer el delito *****
***** contaba con *****

Luego en relación a las circunstancias en que acontece el hecho, tenemos que las características del lugar corresponden a un tramo carretero, que cuenta con los señalamientos informativos, preventivos y restrictivos, en el cual existen dos carriles de circulación para cada dirección divididos entre sí por un muro de contención que divide a los mismos, que en el piso existen líneas centrales en los carriles de forma discontinua y rayado que informa la reducción de ellos antes de aproximarse al puente vehicular, así como que para llegar a ese sitio existe una curva cerrada descendente hacia la izquierda, que el piso se encuentra seco, es de material de asfalto.-- - - - -

Sin que los que ahora resuelven consideren correcta la apreciación del Juzgador al establecer que estamos ante la presencia de peligrosidad (actualmente denominada como culpabilidad por razón del hecho y no de la persona del activo), sino de Culpa que se califica en grados; luego si en la especie consideró que la que refleja el acusado está ubicada en **LEVE**, no se estima adecuada la sanción privativa impuesta al acusado.-- - - - -

En efecto, de acuerdo al artículo 49 de la ley Sustantiva de la Materia, que establece que debe precisarse el grado de culpa en los delitos imprudenciales tenemos que al efecto existen y son: **levísima, leve, lata, grave y gravísima**, de los cuales los tres primeros (levísima, leve y lata) resultan aplicables en el caso de la denominada **culpa inconsciente o sin representación** y los restantes (grave y gravísima), para la llamada culpa **consiente o con representación**: siendo que en los hechos sujetos a estudio, nos encontramos ante un grado de culpa inconsciente o sin representación, que surge cuando el sujeto activo no previó el resultado por falta de

cuidado o de reflexión, teniendo la obligación de preverlo por ser de naturaleza previsible y evitable; por lo que se tendrá como parámetros para calificar el actuar culposos que se reprocha al enjuiciado, exclusivamente los grados de levísimo, leve y lato enunciados, los que operan según la mayor o menor facilidad que se tuvo de prever el resultado siendo que la primera de ellas se aplica en el caso de que este (resultado), hubiera podido ser previsto solamente por un sujeto muy diligente; la leve, en el supuesto de que dicho resultado tan solo fuera previsible para alguien cuidadoso, y; la lata cuando el resultado hubiera sido previsible por cualquier persona.- - - - -

Por lo que atendiendo a las circunstancias que rodean el evento se arriba a la conclusión de que incurrió en un **grado de culpa leve**, pues tuvo la facilidad, oportunidad y tiempo suficiente para prever el resultado, al momento de realizar maniobras al desplazarse en su vehículo y lo hizo sin la debida precaución y cuidado, por virtud de que al frente de su circulación, transitando por el lugar a mayor velocidad que la permitida, sin guardar una distancia prudente con relación al vehículo que le precedía en su marcha por el mismo carril de circulación del lado derecho y que se desplazaba en la misma dirección hacia *****, Jalisco, por lo que a fin de evitar hacer contacto con el mismo logró impactarlo en la zona posterior proyectándolo hacia el alerón que se encuentra al inicio del puente vehicular provocando así la colisión primeramente con el vehículo así la colisión el citado vehículo que transitaba delante del mismo y simultáneamente a ello, viró la dirección del volante de su unidad motora hacia su izquierda invadiendo con ello el carril izquierdo del teatro de

los hechos, interfiriendo en el paso del diverso automotor que se desplazaba por ese sitio.-- - - - -

En consecuencia, se estima justo, legal y equitativo imponer al enjuiciado una pena privativa de libertad *****
***** así como a la **INHABILITACIÓN** para manejar vehículos de motor por igual término, pues el delito lo comete realizando un trabajo relacionado en la conducción de vehículos de motor. Pena la anterior que deberá ser compurgada en el interior del Centro de Readaptación Social del Estado o en el lugar que para tal efecto designe el Ejecutivo en la Entidad, la cual deberá computarse una vez que el sentenciado ingrese a prisión, al advertirse de las constancias procesales que actualmente se encuentra haciendo uso del beneficio de la Libertad Provisional bajo caución. Durante el internamiento del acusado, sométasele a un régimen de trabajo físico e intelectual acordes a su edad e instrucción que tienda a lograr del activo su reinserción a la sociedad.-- - - - -

Ahora bien, tomando en consideración que la pena impuesta a ***** es de dos años de prisión, entonces se concede con derecho a la sustitución o conmutación de la pena, ya sea por multa, por trabajo a favor de la comunidad o semilibertad; o bien por tratamiento en libertad, acorde con lo dispuesto por el artículo 62 del Código Sustantivo de la Materia en la Entidad, además del beneficio de la Suspensión condicional de la pena, reunidos los requisitos que prevé el numeral 71 del Código Penal para el Estado de Jalisco. - - - - -

Por otra parte, en relación con el capítulo de la **reparación del daño**, que es precisamente el rubro sobre el que la fiscalía se inconforma, cabe señalar que su alegato se estima parcialmente fundado para hacer las adecuaciones que corresponden a la condena por concepto de ese rubro y que debe cubrir a favor de las víctimas *****
*****, por la comisión del delito de Daño en las cosas, perpetrado a título de culpa. - - - - -
- - - - -

En efecto, a juicio de los que ahora resuelven se considera que le asiste parcialmente la razón a la Institución Ministerial únicamente con relación al reclamo formulado en el sentido de que procede la condena de este rubro por lo que ve a la cama baja y el paquete o cabina que el paciente del delito ***** justificó debidamente en autos. No ocurriendo lo mismo, con relación a que el resto del monto del pago de la reparación del daño por a los automotores como semi remolques y ***** se refiere, dado que si bien es cierto, en el pliego acusatorio petición que se condenara al acusado en base a los montos aludidos por el perito tercero en discordia, no debe perderse de vista que los dictámenes son meras opiniones que no implican imperativo para que el juzgador decida en el caso, cuál de los que obran en autos, es el más apegado a derecho, puesto que aquellos son meros auxiliares del *a quo* y tienen a ilustrar sobre la cuantía de los daños, más sin embargo, no dejan de ser solamente dictámenes en los que el Resolutor posee amplia potestad para dirimir si son o no susceptibles de tomarse en cuenta sus conclusiones, pues de acuerdo a su arbitrio judicial, atendiendo a las probanzas que se tienen en autos y en la medida que sean acordes a ellas, decidirá en

ACOPLADO 1.- *****

correspondiente al Servicio Público Federal, el cual presentó daños producidos por combustión, sobre toda su estructura, siendo todo lo que se puede apreciar, con un costo de sustitución de \$*****

*****;

VEHICULO 2.- Marca ***** tipo *****

con placas de circulación, *****
correspondiente al ***** el cual presentó daños producidos por combustión, sobre toda su estructura, siendo todo lo que se puede apreciar, con un costo de sustitución total de \$*****

*****;

3.- ***** tipo tracto camión, *****
***** en *****
***** con placas de circulación *****
correspondiente al Servicio Público Federal, el cual presenta daños producidos por combustión sobre toda su estructura, siendo todo lo que se puede apreciar con un costo de sustitución total, de \$*****

*****;

ACOPLADO 1.- Tipo SEMI REMOLQUE Cisterna, *****

***** con placas de circulación *****
***** correspondiente al Servicio Público Federal, el cual presentó daños producidos por combustión, sobre toda su zona frontal derecha, además presentó daños producidos al contacto con cuerpo duro sobre su costado derecho, siendo todo lo que se puede apreciar con un costo de reparación de \$*****

ACOPLADO 2.- SEMIREMOLQUE, tipo cisterna de *****

***** con placas de *****
***** el cual no presentó daños de consideración. (visible a fojas 224 de autos).- - - - -
- - - - -

Así mismo, durante la instrucción de la causa, a petición del Agente del Ministerio Público se practicó dictamen de avalúo de daños respecto a la maquina ***** que era transportada a bordo de la cama baja del camión de la marca *****

con placas de circulación, ***** del *****
*****, que era tripulado por el testigo y ofendido ***
*****, designado al
experto dependiente del Instituto Jalisciense de Ciencias
Forenses *****, en
cuya opinión determinó que el costo de la maquinaria *****
** de la *****,
***** es ***
***** \$ *****.
*****. Localizable a fojas
440 del original que se tuvo a la vista. - - - - -
- - - - -

Ahora bien, en cuanto a la condena que por este
concepto solicitó el Agente del Ministerio Público al formular
su pliego acusatorio en contra de *****
*****, atendiendo a los daños producidos a la
cama baja y paquete ***** con **número de**
serie de *****,
(enunciado como **cabina** dentro de la versión ministerial del
ofendido *****),
respecto del camión de la marca *****, ***
*****, *****, *****,
*****, serie número *****, con
palcas de circulación número ***** del ***
*****, contrario a lo que sostuvo el
Natural, sí fueron citados por el agraviado al rendir su
deposado ante el Agente del Ministerio Público Federal,
incluso con proximidad a los hechos, el día *****

***** (véase foja 144, en
especial la 150 del original que se tuvo a la vista) en cuya
diligencia incluso adjuntó las documentales originales de las

facturas ***** y *****; expedidas a nombre del
citado agraviado, por la empresa denominada “*****
*****”, mismas que se glosaron en copias fotostáticas
debidamente certificadas (obsérvese a foja 155 vuelta), que
amparan la propiedad del paquete cabina y se describe
incluso el número de pedimento de importación, como de la
cama baja, cuyas documentales privadas es cierto que no
fueron ratificadas por el Representante Legal de la empresa,
más también lo es que, tampoco fueron impugnadas
oportunamente respecto de su contenido por el sentenciable ni
su defensa, produciendo entonces por sí solas validez
indiciara y que entrelazadas con el resto de las probanzas,
permiten sostener que forman parte del camión que pertenece
al agraviado *****
más aún cuando el Personero Social al emitir su pliego
acusatorio también peticionó dicho pago.-- - - - -
- - - - -

Los anteriores componentes forman parte del camión *
***** por virtud de que no advierte que en la factura
expedida por la Junta Especial número 3 tres de la Local de
Conciliación y Arbitraje del *****
(*****), expidió la misma con
fecha *****

*****; véase la foja 154 de autos, que ampara
únicamente el tracto camión mientras que la cama baja y el
paquete cabina adquirido para equipar el tracto camión en
cita, fueron adquiridos en tiempo posterior, esto es hasta *

*
; y entonces no existe duda de que son dos partes distintas al

camión aludido que fueron adquiridas por el pasivo para adaptarlas al mismo, dado que incluso la **cama baja** se coloca **debajo** la ***** del camión para asegurar con ello el **traslado del equipo de la *******, precisamente por el peso que ésta representa, mientras que el **paquete de cabina** es posible adaptarlo al camión como una **extensión** para uso de camarote o refrigerador, que no se incluyeron al momento de adquirirse el camión adquirido por remate judicial, máxime que no debe perderse de vista que si no se lograron observar los datos de identificación, ello obedeció a que estaban completamente quemados por la combustión del incendio originado por los hechos, pero sí se cuenta con las documentales que describen los mismos, que son las citadas facturas y los pedimentos de importación.- - - - -

Así pues, se condena al sentenciado *****
*****, a pagar por concepto de **reparación del daño:** - - - - -
- - - - -

a) A la cantidad de \$*****,
*****,
*****, a favor de *****
***** por los daños ocasionados al
vehículo marca ***** tipo *****,
*****, con placas de circulación, *****, correspondiente
al *****.- - - - -
- - - - -

Igualmente, al ser fundados los reclamos que vierte el Personero Social respecto a la **cama baja y paquete de cabina**, al no contarse en el sumario con los correspondientes dictámenes que determinen cuál es el valor de cada uno de

ellos, deberán entonces ser reservados para que a la apertura del incidente de ejecución de sentencia, se establezca su quantum, ya que se insiste sí se allegaron datos de prueba que evidencian con plenitud su existencia, asistiéndole la razón en cuanto a que no se requiere que para la emisión de la sentencia condenatoria que ha de pronunciarse contra el justiciable, que se demuestre cuál es el monto o valor de los bienes dañados, sino únicamente que se encuentre justificada plenamente la existencia del deterioro material causado con la comisión del delito a título de culpa y la correspondiente responsabilidad criminal del acusado, puesto que para ello existe la etapa siguiente del proceso, para el caso en que no haya sido posible determinar su monto, incluso se alleguen las pruebas necesarias a fin de establecerlo y el *a quo*, en dicho momento atenderá las mismas así como resolverá sobre su cuantía.-----

Ello en atención a que incluso no solo el acusado sino el ***** como el dicho de ***** corroboran la versión del ofendido ***** , en el sentido de que la ***** era transportada en el camión ***** y que la cama baja es el equipo especial para mantenerla asegurada, que como ya se indicó se coloca debajo de la ***** y llega casi al piso, por ello el nombre de cama baja, que se traían insertos al camión al acontecer los hechos, justificándose la propiedad tanto de la cama baja como del paquete cabina con las facturas y pedimentos correspondientes a nombre de ***** , sin que al momento de resolver en definitiva la situación legal del sentenciado, se cuente con los dictámenes de avalúo de ellos para establecer su cuantía, por lo que

entonces, al resultar penalmente responsable el sentenciado en la comisión del delito que nos ocupa y atendiendo a los lineamientos del apartado B fracción IV del numeral 20 de la Carta Magna en contexto con los artículos 25 y del 94 al 101 del Código Penal del Estado, también resulta procedente condenar a ***** al pago de la reparación del daño, por lo que ve a la **cama baja y paquete de cabina a favor de ******* *****, a fin de que las cosas vuelvan al estado que originalmente guardaban, en aras de no causar perjuicio a su garantía constitucional, siendo procedente la apertura de dicho incidente, a fin de que tenga oportunidad de allegar los datos de prueba que resulten pertinentes para justificar a cuánto asciende el valor que tiene la cama baja y el paquete de cabina que se adicionaron al camión *****.-----

Además que, como lo aduce el Inconforme si bien es cierto, la reparación del daño tiene el carácter de pena pública, por ende, al formar parte de la condena impuesta en el procedimiento penal, deberá acreditarse en éste y no en otro momento; más no menos cierto lo es que su cuántum no es parte de la sentencia condenatoria, sino que es una consecuencia lógica-jurídica de la misma, lo que es evidente que lo que se acredita en el procedimiento penal **es el derecho del ofendido o la víctima para obtener la reparación del daño con motivo del ilícito perpetrado en su contra** y en virtud de que, hasta el momento no se cuenta con los elementos necesarios para fijar el monto correspondiente, ello no impide que pueda hacerse valer en la etapa de ejecución de sentencia, por así permitirlo expresamente el precepto constitucional en su fracción IV del apartado B del ordinal 20, de ahí que, se reserve para esta

etapa, la acreditación del valor a que ascienden los daños ocasionados en la cama baja y paquete de cabina que adquirió el pasivo posteriormente a la compra por remate judicial del automotor de la marca *****, tipo *****, *****, *****, con placas de circulación número *****-***** del ***** *****.

Sirve de apoyo al argumento anterior el contenido de la jurisprudencia cuyo rubro y texto literalmente dispone lo siguiente: -----

“REPARACIÓN DEL DAÑO. ES LEGAL LA SENTENCIA CONDENATORIA QUE LA IMPONE AUNQUE EL MONTO CORRESPONDIENTE PUEDA FIJARSE EN EJECUCIÓN DE ÉSTA.- El artículo 20, apartado B, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece como garantía individual de las víctimas u ofendidos de un delito, la reparación del daño para asegurar de manera puntual y suficiente la protección a sus derechos fundamentales y responder al reclamo social frente a la impunidad y a los efectos del delito sobre aquéllos, garantizando que en todo proceso penal tengan derecho a una reparación pecuniaria por los daños y perjuicios ocasionados por la comisión del delito, para lograr así una clara y plena reivindicación de dichos efectos en el proceso penal; destacando la circunstancia de que el Constituyente reguló los fines preventivos con los indemnizatorios del procedimiento penal, al exigir para la libertad del inculpaado una caución suficiente que garantice la reparación de los daños y perjuicios, lo cual confirma que en todo procedimiento penal debe tutelarse como derecho del sujeto pasivo del delito, la indemnización de los perjuicios ocasionados por su comisión, a fin de reconocerle la misma importancia a la protección de los derechos de la víctima que a los del inculpaado, conciliando una manera ágil para reparar el daño causado por el delito. De lo anterior se concluye que la reparación del daño tiene el carácter de pena pública y, por ende, al ser parte de la condena impuesta en el procedimiento penal, deberá acreditarse en éste y no en otro; sin embargo, su cuántum no es parte de la sentencia condenatoria, sino que es una consecuencia lógica y jurídica de ésta, porque lo que se acredita en el procedimiento penal es el derecho del ofendido o la víctima para obtener la reparación del daño con motivo del ilícito perpetrado en su contra; de ahí que cuando el Juez no cuente con los elementos necesarios para fijar en el fallo el monto

Luego, acorde con las razones antes expuestas, los componentes de este Tribunal de apelación concluyen, que al suplirse en su deficiencia los agravios expuestos por la defensa del implicado, y resultar procedentes los alegatos del fiscal, entonces, lo que conforme a derecho procede es **MODIFICAR**, la sentencia materia de la alzada, para efecto de precisar lo aquí determinado, lo cual se hará constar en la parte propositiva del presente veredicto. - - - - -

En mérito de lo anteriormente expuesto y fundado, además con apoyo en lo dispuesto por los artículos 70, 71, 316, 317, 318, 319 y 320 del Enjuiciamiento Penal para el Estado, esta Sala resuelve con las siguientes: - - - - -

PROPOSICIONES:

PRIMERA.- En cumplimiento al conjunto de razonamientos contenidos en el cuerpo del presente fallo, se **MODIFICA** la resolución definitiva de fecha *****

*****, pronunciada por el Juez *****
de lo Criminal del Primer Partido Judicial, dentro del proceso penal número *****/*****-*****, para quedar como sigue: - - - - -

Se declara penalmente responsable a *****
*****, por el delito de **DAÑO EN LAS COSAS A TÍTULO DE CULPA**, en agravio de *****
SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, *****
***** **Y** *****

--

Por dicha responsabilidad penal se condena a ***
*****, a la pena de

*, así como a la **INHABILITACIÓN** para manejar
vehículos de motor por igual término. Pena la anterior
que deberá ser compurgada en el interior del Centro de
Readaptación Social del Estado o en el lugar que para
tal efecto designe el Ejecutivo en la Entidad, la cual
deberá computarse una vez que el sentenciado ingrese
a prisión, al advertirse de las constancias procesales que
actualmente se encuentra haciendo uso del beneficio de
la Libertad Provisional bajo caución. Durante el
internamiento del acusado, sométasele a un régimen de
trabajo físico e intelectual acordes a su edad e
instrucción que tienda a lograr del activo su reinserción a
la Sociedad.--

Ahora bien, tomando en consideración que la pena
impuesta a *****
** es de dos años de prisión, entonces se concede con
derecho a la sustitución o conmutación de la pena, ya
sea por multa, por trabajo a favor de la comunidad o
semilibertad; o bien por tratamiento en libertad, acorde
con lo dispuesto por el artículo 62 del Código Sustantivo
de la Materia en la Entidad, además del beneficio de la
Suspensión condicional de la pena, reunidos los
requisitos que prevé el numeral 71 del Código Penal
para el Estado de Jalisco. --

Se condena a *****
***** al **PAGO DE LA REPARACIÓN DE DAÑO**,
en los siguientes términos: - - - - -

a) A la cantidad de \$ *****,

*****/***** , a favor de *
***** por los
daños ocasionados al vehículo marca ***** tipo *
***** , ***** , con placas de
circulación, ***** , correspondiente al *****
***** . - - - - -

b) Se reserva para la etapa de **EJECUCIÓN DE SENTENCIA**, la acreditación del valor a que ascienden los daños ocasionados en **la cama baja y paquete de cabina** que adquirió *****
***** posteriormente a la compra por remate judicial del automotor de la marca ***** , tipo ***** , ***** , ***** , con placas de circulación número ***** del ***** . - - - - -

c) A la cantidad de \$ *****,

***** , a favor de la
empresa denominada “*****
*****” , **Sociedad Anónima de Capital Variable**, por los daños ocasionados al diverso vehículo de la * * *
***** tipo tracto camión, *****
***** , en *****
***** , con placas de circulación número *****

* correspondientes al Servicio Público Federal y en cuanto al SEMI REMOLQUE tipo cisterna, *****
*****,
*****, con placas de circulación ****
*****, correspondiente al Servicio Público Federal.-- - - - -

d) A la cantidad de \$*****,

*****, a favor de *****
, por los daños ocasionados a la maquina **

*****.-- - - -
- - - - -

Cantidades las anteriores que a renuncia expresa o tácita, pasaran a favor del Erario Estatal.-- - - - -

Subsiste el resto de los puntos propositivos de la resolución definitiva materia de la alzada.- - - - -

SEGUNDA.- Con testimonio de lo anterior, vuelvan los autos originales del proceso *****/*****
*, al Juzgado de origen y en su oportunidad archívese el presente Toca como asunto concluido.- - - - -
- - - - -

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE. - - - - -

Así lo resolvió por unanimidad la Sexta Sala del Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, integrada por los Magistrados Licenciados *****
*****,

SEXTA SALA PENAL
TOCA No. *****
EXPEDIENTE No. *****
JUZGADO ***** DE LO PENAL
DEL PRIMER PARTIDO JUDICIAL

***; quienes actúan en unión de la Secretario de Acuerdos
Licenciada *****
y da fe. - - - - - CONSTE. - - - - -

MHRR/SRBL/mph

“FIRMADOS *****

*****” - - - - -

“ES COPIA FOTOSTÁTICA QUE CERTIFICO CONCUERDA FIEL Y LEGALMENTE CON SU ORIGINAL DE DONDE SE EXPIDE Y COMPULSA EN VIRTUD DEL MANDATO JUDICIAL”.-----

SEXTA SALA PENAL
TOCA No. ***/*******
EXPEDIENTE No.***/*******
JUZGADO *** DE LO PENAL**
DEL PRIMER PARTIDO JUDICIAL