

*****/*****

Guadalajara *****, a *****,

*****.-----

V I S ***** **O** para resolver el toca penal número *****/*****, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por el **Agente del Ministerio Público**, en contra de la sentencia absolutoria de fecha *****

*****,
pronunciada por el **Juez** ***** **de lo criminal del Primer Partido Judicial, con sede en Puente Grande** *****,
dentro de los autos del proceso penal número *****/*****,
instruida en contra de *****
, en la comisión del ilícito de **ROBO CALIFICADO**, previsto por el numeral 233, en contexto con el 236 fracción III, ambos del Código Penal del estado de **,
perpetrado en agravio de *****. Que el sentenciado *****,
por sus generales, manifestó: que *****
*****; no pertenece a ningún grupo étnico o indígena, de *****,
*****,
de *****
*****;
*****,
*****,
nació el día *****

*****/*****

*****, es la ***** a disposición de una autoridad judicial, y; - - - - -

RESUL*****ANDO

1.- Que la **sentencia definitiva** materia de la presente alzada en su parte propositiva a la letra dice: - - - - -

"...PRIMERA.- Por los fundamentos y motivos que se dejaron expuestos en la parte considerativa de esta resolución, se ***** a ***** de la acusación formulada en su contra por parte de la Representación Social, respecto al ilícito de **ROBO CALIFICADO**, previsto por el numeral **233**, en contexto con el numeral **236 fracción III**, ambos del Código Penal del Estado, que se dijo perpetrado en agravio de *****- **SEGUNDO.-** Hágase saber a las partes el contenido de ésta resolución, así como el derecho y término de 05 cinco días que la Ley les concede para apelar, en caso de inconformidad con la misma, conforme a lo establecido en el artículo 322 del Código de Procedimientos Penales de *****- **TERCERO.-** Remítase copia certificada de este fallo al Inspector del Reclusorio Preventivo Metropolitano, a efecto de que realice los trámites administrativos correspondientes respecto a la **LIBERTAD ABSOLUTA** de ***** , única y exclusivamente por lo que ve a la presente ***** penal, dado que el exonerado se encuentra gozando del beneficio de la libertad provisional bajo caución.- **CUARTO.-** Remítase copia autorizada de la presente resolución al Director de Archivo, Edición, Boletín y Estadística del Consejo de la Judicatura del Estado de ***** , para el control legal correspondiente..."- - - - -

2.- Inconforme con el sentido de la anterior resolución, el **Agente del Ministerio Público**, interpuso el recurso de apelación en contra de la misma, el cual le fue admitido en **AMBOS EFECTOS**, de conformidad a lo establecido con los artículos 316, 317, 318, 319, 320, 324, 325 y relativos y aplicables del Enjuiciamiento Penal del Estado. - - - - -

*****/*****

3.- Recibidos que fueron los autos por ésta Sala mediante acuerdo de fecha *****

*****, mismo que le fue admitido notificado a las partes; y una vez celebrada la Audiencia de Vista que tuvo verificativo el día *****

*****,
*****,
*****,
en ella se ordenó reservar los autos para el dictado de la correspondiente resolución en ésta Segunda Instancia y; - - - - -

CONSIDERANDO

I.- El Licenciado *****
*** en su carácter de **Agente del Ministerio Público**, expresó lo que a su juicio, constituyen los conceptos de agravio que se le causan a **LA SOCIEDAD**, mismos que se encuentran insertos en el toca de apelación que se actúa.- - - - -

Resulta innecesario la transcripción del texto de los conceptos de agravio que expresa el apelante, por no existir disposición expresa para tal efecto en el Código de Procedimientos Penales para el Estado de *****, o en algún otro cuerpo legal, por lo que resulta ocioso llevar a cabo tal actividad, pues éstos ya

obran en actuaciones, por lo que a nada práctico llevaría. - - - - -
- - - - -

Se aplica por analogía a éste caso concreto, el criterio sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, en la tesis de Jurisprudencia firme, localizable bajo la voz en la página 599 del tomo VII, correspondiente del mes de Abril del año de 1998, novena época del Semanario Judicial de la Federación, la cual en su rubro y letra dice: - - - - -

"...CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTA OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS. El hecho de que el Juez federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción, además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la legalidad de la misma..." - - - - -

Consecuentemente, si en la sentencia que se pronuncie en un juicio de amparo, no existe la obligación de transcribir los conceptos de violación, por no requerirlo la Ley de la Materia, al no darse tal carga tampoco para los conceptos de agravio en las resoluciones que pronuncien los Tribunales de Segunda Instancia

*****/*****

en el Código de Procedimientos Penales para el Estado de ****
****, debe concluirse que donde existe la misma razón debe darse la misma solución, de ahí la aplicación analógica de la hermenéutica.-----

La tesis de Jurisprudencia invocada resulta aplicable en éste Circuito conforme lo señalado en el artículo 193 de la Ley de Amparo, que establece la obligatoriedad de acatarla a los Tribunales del Fuero Común de los Estados, como resulta ser ésta Sala.-----

En el mismo sentido se ha pronunciado el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en la tesis que aparece en la página 23, volumen 81 sexta parte, de la séptima época, del Semanario Judicial de la Federación, con el rubro, que literalmente dice: -----

"...CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. NO ES OBLIGATORIO TRANSCRIBIRLOS. Aún cuando sea verdad que el juzgador no transcriba en su integridad los conceptos de violación externados por la quejosa en su demanda de garantías, a pesar de indicarlo así en su sentencia, también lo es que tal omisión no infringe disposición legal alguna, pues ninguna le impone la obligación de hacerlo, máxime si de la lectura de la sentencia recurrida se advierte que el Juez de distrito expresa las razones conducentes para desestimar los conceptos de violación hechos valer aún cuando no transcritos..." -----

Razones por las cuales se omite la transcripción de los conceptos de agravio.-----

II.- Que son infundados los motivos de queja del Agente del Ministerio Público.-----

Previo a resolver lo conducente, es preciso señalar que para el caso concreto, sirve de sustento lo dispuesto en el artículo 14 de nuestra Carta Magna, el cual señala que: -----

“... Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho...”-----

Así es, antes de abordar el análisis correspondiente, debemos señalar que los agravios formulados por la Representante Social, serán estudiados de forma global, dada la estrecha vinculación existentes entre los mismos, por técnica jurídica y por economía procesal, tarea permisible al tenor de lo dispuesto en la jurisprudencia número 26 visible en la pagina 70,

*****/*****

de la cuarta parte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación, 1917-1985, firme bajo la voz: **AGRAVIOS EXAMEN DE LOS**, del texto siguiente: - - - - -

“... Es obvio que ninguna lesión a los derechos de los quejosos puede causarse por la sola circunstancia de que los agravios se hayan estudiado en su conjunto, esto es englobándolos todos ellos, para su análisis, en diversos grupos. Ha de admitirse que lo que interesa no es precisamente la forma como los agravios sean examinados, en su conjunto, separando todos los expuestos en distintos grupos o bien uno por uno y en el principio orden de su exposición o en orden diverso, etcétera; lo que importa es el dato sustancial de que se estudien todos, de que ninguno quede libre de examen, cualesquiera que sea la forma que al efecto se elija...”- -

Entonces, incursionando en el estudio de fondo del asunto, se debe establecer que, de las actuaciones que integran el sumario materia de revisión, la resolución dictada en los autos naturales y el contenido de los motivos de queja planteados en su oportunidad por el Agente del Ministerio Público Dictaminador, en contra de la misma, se puede observar que, el Juez A quo, procede a **absolver** al sentenciado ***** *****, en virtud de no haber tenido como demostrado el Tipo penal de **ROBO** previsto por el numeral 233 del Código Penal vigente en el Estado de *****, que se dijo fuera cometido en agravio de *****

*****/*****

****, al considerar que las probanzas que fueron ofertadas dentro de la ***** que se revisa, resultaban inidóneas e insuficientes para tener como acreditado dicho reprochable; postura que dijo no compartir el Agente del Ministerio Público, y en torno a éste punto es que emite los conceptos de perjuicio que a su decir ***** a la sociedad. - - - - -

En efecto, los integrantes de este Cuerpo Colegiado estima que, adverso a lo sostenido por recurrente, el Juez Instructor actuó de manera correcta, al considerar que dentro del sumario que se revisa, no existen suficientes datos para tener como acreditada la existencia del Tipo penal de **ROBO** previsto por el numeral 233 del Código Represivo Estatal, y que se dice cometido en agravio de *****, cuya comisión le es atribuida al Justiciable ***** *****; habida cuenta que, el Agente del Ministerio Público como Órgano encargado de la persecución de los delitos, no se preocupó por hacer llegar al sumario los elementos de prueba suficientes y capaces para tal efecto, lo anterior de acuerdo a lo que suponen los arábigos 108 fracción IV y 177 del Código de Procedimientos Penales en nuestra Entidad, dejando así de cumplir dicha Institución Ministerial con lo estatuido en el artículo 21 de nuestra Carta Magna, amen que los medios de convicción que conforman la *****, no obtuvieron la capacidad jurídica idónea ni suficiente para justificar el delito en comento; entonces, habrá de refrendarse en este sentido la decisión adoptada por el Juzgador, atendiendo a las siguientes consideraciones legales: - - - - -

Luego, tal y como se ha mencionado en párrafos preliminares, este Cuerpo colegiado estima que, contrario a lo que opina el inconforme en su escrito de queja, se arriba a la convicción firme que dentro de autos, no se encuentra legalmente acreditada la existencia del ilícito de **ROBO** previsto por el numeral 233 del Código Penal vigente en el Estado de ***** **, lo anterior al considerar que dicho precepto legal al respecto establece lo siguiente: - - - - -

“Se apodera de una cosa ajena mueble, sin derecho y sin consentimiento de la persona que puede disponer de ella con arreglo a la ley”. - - -

De la anterior definición legal, podemos establecer como elementos objetivos, subjetivos y normativos que describen el tipo penal en comento, los siguientes: - - - - -

- a)** Una conducta humana exteriorizada, **b)** Que se materializa por una acción de apoderamiento ilegítimo de un mueble ajeno, **c)** Sin derecho y sin anuencia de quién puede disponer de éste conforme a la ley, y, **d)** Conciencia y voluntad de llevar a cabo el apoderamiento ilegítimo.- - - - -

Elementos los anteriores que como bien lo señaló el Juez de Instancia, no se encuentran plena ni legalmente acreditados

*****/*****

conforme a lo dispuesto por los artículos 116, 122 y 132 del Enjuiciamiento Penal del Estado de Jalisco en vigor, atentos a las siguientes consideraciones legales: - - - - -

Así es, el Juez de la *****, consideró atinadamente tal y como se ha mencionado, que los medios de prueba ofertados dentro de la ***** que se examina, fueron insuficientes e inidóneos para tener como demostrada la existencia del Tipo penal de **ROBO**, previsto por el numeral 233 del Código Penal vigente en el Estado de *****, lo cual en concepto de quienes esto resolvemos, resulta acertado, amen que ciertamente *****, se presentó ante el Agente del Ministerio Público a denunciar los hechos que consideró delictuosos, cometido dijo, en su perjuicio, señalando al respecto lo siguiente: - - - - -

- - - - -

“...Por mi propio derecho me presento a reportar el robo o extravió de la factura que ampara la compra del vehículo que a continuación describo: *****

*****, placas no trae, factura de importadora vehículo que esta a nombre de *****, con domicilio en *****
*****, Son los documentos un vehículo para restaurar (clásico) comprado en *****, *****, *****, Importado a mi nombre son tres documentos. La Factura de la importadora, el título del carro y la hoja de importación donde viene el trámite de impuestos del vehículo...” - - - - -

En vía de comparecencia manifestó: - - - - -

*****/*****

*****. Señalando que me percate del robo de los
citados documentos a finales del mes de *****

(*****
*) ocasión en la cual realice la venta de otro vehículo clásico de
mi propiedad, ya que soy propietario de varios de ellos, y al estar
buscando la documentación relativa al automotor que recién
había vendido me percaté de que en el interior de mi oficina
ubicada en la calle *****

*****, en el
*****,
entre mis archivos ya no se encontraba una carpeta que en su
interior contenía la documentación que ahora denunció como
robada, señalando que a mi oficina normalmente ingresamos
varias personas que laboramos en la misma, además de que los
días *****

*****, que es integrado
por entre 10 diez y 20 veinte personas que compartimos dicha
oficina; por lo que desconozco en que momento preciso dicha
documentación me pudiera haber sido robada, ya que la última
vez que tuve a la vista la citada documentación fue a finales del
mes de *****
** curso...".- - - - -

Enseguida, al ser interrogado el pasivo *****

*****, manifestó: - - - - -

- - - - -

“...A LA PRIMERA.- Que diga el ofendido, ¿Si como consecuencia de la denuncia hoy proceso penal, usted ha sido molestado o amenazado por parte del procesado o alguna persona cercana a éste? **APROBADA y contesto.**-No, hasta el momento no, hasta ahorita que nos presentamos, nos ofendió el Licenciado.- **A LA SEGUNDA.-** Que diga el ofendido, dada su respuesta a la pregunta anterior ¿A qué Licenciado se refiere? **APROBADA y contesto.**- Al señor al que está presente; no me sé su nombre.- **A LA TERCERA.-** Que diga el ofendido ¿Si ratifica en contenido de lo declarado ante el ministerio público en fecha *****

? **APROBADA y contestó.- Ratifico el contenido de mi declaración, con la aclaración que no fue a principios o finales del mes de *****
*****, ha de ser un error de dedo, fue a finales del mes de *****.- **A LA CUARTA.-** Que diga el ofendido ¿Si por alguna razón al día de hoy, ha

*****/*****

logrado la recuperación de sus documentos materia de los hechos que nos ocupan? **-APROBADA y contestó.-** No...". - -

Dicho del ofendido *****

****, que, ciertamente tal y como lo señala el inconforme en su escrito de queja, éste adquiere valor indiciario de conformidad con lo establecido en el arábigo 266 del Enjuiciamiento Penal en el Estado; sin embargo, dicha ponderación únicamente justifica la inconformidad planteada por el pasivo de referencia para con la Institución del Ministerio Público, precisando al respecto que fue desapoderado de los documentos diversos documentos, tales como: 1. La factura número ***** de fecha *****
*****,
expedida por *****
que opera bajo la razón social denominada comercializadora **
*****,
expedida a favor de *****
*****,
documento que ampara a su favor la propiedad del *****
*****,
*****.
2. El pedimento de importación número ***** a nombre de *****
***** con fecha *****
*****.
3.- Título de propiedad número ***** expedido por la división de vehículos automotores del *****

*****/*****

***** a favor de *****
los cuales hacen alusión en su denuncia.-----

Empero, aún cuando es cierto que el denunciante refiere que **alguien** se robó dichos objetos; mas su dicho no tiene los alcances jurídicos para establecer que en efecto, alguna persona, en este caso el sentenciado *****

haya realizado el apoderamiento antijurídico de los bienes muebles a que hace referencia el pasivo, ello en virtud de que éste **no presencié** los hechos a través de sus sentidos, es decir, jamás menciona haberse dado cuenta quien o quienes fueron las personas que efectuaron la toma material y antijurídica los bienes en comento, por ende no está en posibilidad de proporcionar datos al respecto; de ahí que tal y como lo refiere el Juez A quo en su resolución, dicho elemento probatorio resulta inidóneo para justificar el reprochable de **robo** que acapara nuestra atención, por los motivos legales antes señalados.-----

Por otra parte, obra en autos los depositados de *****

**
quienes de manera individual manifiestan ante el Personero de la Sociedad, lo siguiente: -----

Por su parte del testigo *****

*****/*****

*****), manifiesta: - - - - -

- - - - -

“...Que el día *****

 *****), siendo aproximadamente las *****
 ***** y estando dentro de la oficina de
 *****), me percate de que
 su cuñado *****), se
 sentó en el escritorio de su cuñado, *****
 *****), como lo hacía en infinidad de veces, pero esta
 vez me llamo la atención, porque nunca lo había visto que abriera
 los cajones de un archivero al lado de un escritorio y saco unos
 papeles y después de revisarlos el señor ***** me
 percate que saco dos o tres hojas, al parecer facturas de coches
 las metió a otro fólder y de inmediato se retiro con el nuevo
 fólder, y los documentos que saco del cajón del archivero, al
 hacer esto me voltio a ver y sonrió, de esta situación realmente
 no le tome atención, pero después de unos días, cuando el señor
 *****), platicando con
 otras personas en su oficina escuche que le hacían falta facturas
 del mini y fue cuando le comente lo que narro en esta declaración
 que yo vi, cuando de ese lugar su cuñado el señor *****
 *****), había sustraído, dos o tres
 papeles, al parecer facturas se lo comente y le dije que el día **

 , siendo aproximadamente las ***
 ***** su cuñado se había llevado unos
 papeles de este lugar para lo cual me reclamo muy molesto **
 *****), y me dijo que porque
 hasta ahora le comentaba y le dije que no había puesto atención
 a esos hechos pero ya que me lo preguntaba lo recordaba
 claramente y que por eso se lo había dicho...”- - - - -

En tanto que, *****

*****), sobre el particular refiere: - - - - -

- - - - -

“...Que el pasado *****

 *****), siendo precisamente la fecha en la que yo me

*****/*****

encontraba como de costumbre en mi lugar de trabajo en cual se localiza en la finca marcada con el número *****

, en la ***

, lugar en donde me renta un espacio esto en la parte de atrás de la bodega el ciudadano ***

, pero para entrar y salir tenemos el mismo acceso, por lo que para ello yo paso forzosamente por el área en donde ***

**, guarda sus vehículos de colección, así como refacciones y herramientas, así como por la oficina que tiene y en donde precisamente el día **

, para esto recuerdo que serían aproximadamente las ***
***** me di cuenta que en dicha área antes señalada estaba una persona de nombre *****

, y de la misma forma también vi al cuñado de *** al señor *****

, pero no se que estaba haciendo solo los observe en el lugar lo cual era muy común pues hasta donde yo se ***

**, entraba cuando el quería a dicho lugar pues el tenía llaves de acceso de la entrada así como de la oficina, incluso se reunían **

Prueba testimonial conformada con los depositados de **

, los cuales de acuerdo a lo resuelto por el Juez de origen, estos carecen de relevancia jurídica, al no colmarse en ellos las exigencias del artículo 264 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de ***

, puesto que basta imponernos de los respectivos relatos de dichos testificantes para darnos cuenta que a estos no les consta que en efecto, alguien haya efectuado el acto de apoderamiento antijurídico precisamente de los documentos que reclama el delator, pues dichos testificantes al respecto sólo dicen que, "...el día ***

*****/*****

*****,
aproximadamente las *****
*****,
al estar en la oficina del pasivo *****
*****,
se percataron que *****
*****,
se sentó en el escritorio de su
cuñado, *****,
como lo
hacía en infinidad de veces, y que en eso vieron cuando el
mencionados *****,
abrió los cajones de
un archivero al lado de un escritorio y sacó unos papeles que al
parecer eran facturas de coches, enseguida las metió a otro fólder
y de inmediato se retiro, pero después de unos días, cuando el
señor *****,
platicando
con otras personas en su oficina, comentó que le hacían falta
facturas *****

De lo anterior se puede evidencia claramente que, los
testigos *****

*****,
sóló refieren haber visto que el día *****

*, el ahora sentenciado *****
*****,
sacó unos "papeles" de los archiveros que se encuentran
en la oficina del ofendido *****
*****,
que al parecer eran **facturas**, pero nótese que estos
no están en posibilidad de revelar que en efecto, hayan sido tales

*****/*****

documentos de los que supuestamente se apoderó el implicado, máxime que sólo indican que vieron que sacó varios papeles, incluso ninguno de los dos testigos proporciona datos sobre esas supuestas facturas, para estar en posibilidad de vincular estos documentos con los que reclama el ofendido. - - - - -

- - - - -

No se pierde de vista que, los deponentes *****

*, indican que este evento lo apreciaron *****

**** mientras que el pasivo indicó que se dio cuenta que ya ni

se encontraban dichos documentos, el *****

*****, lo que

hace entonces que, las declaraciones de los testigos de mérito

resulten discrepantes, además de no haber apreciado a través de

sus sentidos, como ya se dijo que, alguien, en este caso el

sentenciado *****,

haya sido la persona que efectuara la acción de apoderamiento

antijurídico de cosas ajenas muebles (documentos), sin derecho y

sin consentimiento de la persona que podía disponer de estas con

arreglo a la Ley, de ahí que, tales depositados contrario a lo que

opina el inconforme en su escrito de queja, carecen de valor

jurídico de conformidad a lo que dispone el artículo 264 del Código

de Procedimientos Penales para el Estado de *****. - - -

- - - - -

*****/*****

En amparo a los anteriores argumentos, se citan los siguientes criterios de jurisprudencia firme: - - - - -

"... TESTIGOS PRESENCIALES, IDONEIDAD DE LOS. Para la validez de una prueba testimonial, no solamente se requiere que las declaraciones sobre un hecho determinado sean contestadas de manera uniforme por todos los testigos, sino que, además, el valor de dicho medio de convicción depende de que los atestes sean idóneos para declarar, en cuanto esté demostrada la razón suficiente por la cual emiten su testimonio, o sea, que se justifique la verosimilitud de su presencia en donde ocurrieron los hechos. Jurisprudencia, Materia(s): Común, Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Apéndice de 1995, Tomo: Tomo VI, Parte TCC, Tesis: 1070, Página: 740, Genealogía: apéndice '95: tesis 1070, PG. 740.- - - - -

Obra en autos, la prueba documental relativa al informe de investigación rendida mediante oficio número *****/*****, signado por los elementos de la policía Investigadora *****, *****, ***** y *****, relativo a la investigación de los hechos denunciados por *****.

*****/*****

Prueba instrumental de actuaciones que en efecto, adquiere valor indiciario de conformidad a lo que dispone el arábigo 260 del Cuerpo de Leyes Adjetivo Estatal.- - - - -

También obra en autos la prueba de inspección ministerial que se llevó a cabo respecto del lugar de los hechos, de la que se desprende:- - - - -

“...Que el domicilio de una finca marcada con el *****

*****, de la calle ***** en la *
***** Urbano del *****
*****, al
introducirse se aprecia un área destinada a *****

*****, *****

*****, a la cual se puede acceder ya sea por la *****

*****, siendo en el área
destinada para oficina en donde se procede a realizar
primeramente la inspección dándose fe de dicha oficina cuenta
con su propia puerta de acceso de aproximadamente *****

*****, *****
*****, en material de madera en sus extremos derecho cuenta
con un área destinada a lo que parece ser una fuente con
estanque de aproximadamente *****

*****, así mismo un área

*****/*****

del lado derecho destinada a jardinera la cual es de *****

***** y
una vez se entra a dicha oficina se aprecia que cuenta con piso
de duela *****
***** y en una de sus esquinas se
aprecia un escritorio de herrería y cristal y sus respectivas sillas
tipo ejecutivo, así como un *****

***** en su parte central de dicha área, enseguida un *****

***** mesa de
centro en forma de baúl antiguo y que esta delimitada con otro
tipo de muebles de herrería y vidrio aspa como otras mesas al
parecer de juegos, y en las paredes se aprecian múltiples cuadros
alusivos a motocicletas y vehículos, así mismo en esta área se
encuentran dos muebles de los conocidos como gabinetes
craftsman de resguardo de *****

***** dándose fe de que tanto la chapa de
entrada de dicha oficina no presenta daños ni huellas de
forzadura, continuando con la presente nos dirigimos al área de
pasillo en donde se aprecian diversos carteles alusivos a las
marcas de varios vehículos y motocicletas y por el mismo pasillo
se llega al área de lo que es un taller y bodega que se utiliza para
la fabricación de artículos de plástico como plantas de
aproximadamente cuatro metros de ancho por *****
***** y a un
lado de esta se encuentra un área de terraza, con techo de
lamina la cual esta al aire libre, siendo al costado derecho de esta
en donde se localiza sobre sus cuatro neumáticos un vehículo de
la marca *****

***** con toldo de color blanco, dos puertas sin placas de
circulación y número de serie *****
***** el cual se encuentra
en regulares condiciones de uso...."- - - - -

Prueba de inspección ministerial que de acuerdo a lo
resuelto por el Juez A quo, ésta es meritoria de valor probatorio
pleno de conformidad con lo establecido por los artículos 238, 239
y 269 del Enjuiciamiento Penal en el Estado, ya que esta fue
realizada por parte del Agente del Ministerio Público encargado de
llevar a cabo las investigaciones, además de encontrarse

*****/*****

legalmente constituido al contar con la presencia de su Secretario quien autoriza y da fe de las actuaciones elaboradas, además de reseñar evidencia que es susceptible de apreciarse a través de los órganos sensoriales, colmando con ello las exigencias del artículo 9 fracciones II, IV y VI del Compendio de Leyes antes invocado, actuación que revela la existencia del lugar donde señala el ofendido que tuvo verificativo el robo en comento.-----

Con el legajo de copias certificadas por la Secretario *****,
*****, adscrita a la Agencia *
***** Ministerio Público, de la *****
***** "*****", derivadas del acta de hechos *
*****/***** que posteriormente fue elevada al
rango de averiguación previa asignándole el número *****
*/***** , remitidas mediante oficio número *****
*/***** , por el titular de la Agencia *****
***** de vehículos particulares
Licenciado ***** ,
entre las que obran las siguientes diligencias: -----

Denuncia que por escrito presenta *****
***** , respecto al robo del automotor marca *
***** , ***** ,

***** , con número de serie *****
***** , así como su ratificación - - - -

***** / *****

Inspección ministerial de una negociación ubicada en calle *

*****, denominado *****

*****,

***** - - - - -

Declaración del indiciado *****

***** - - - - -

Inspección ocular de un vehículo marca *****

*****,

*****, de la que se

desprende lo siguiente: - - - - -

“...Con número de serie *****, dos puertas, sin cofre y en la parte trasera del lado del piloto carece del tapón de gasolina teniendo solo un pedazo de estopa en su lugar, montado sobre sus cuatro ruedas atrancado con un ladrillo block, que se encuentra en condiciones regulares de uso, desconociendo si mecánicamente funcione...” - - - - -

Escrito signado por *****

***** - - - - -

Testimonial rendida por *****

***** - - - - -

- - - - -

*****/*****

Testimonio rendido por *****
*****.- -

Testimonio rendido por *****

Comparecencia de *****
*****, donde pone a disposición de la autoridad ministerial el
vehículo marca *****,

*****, con número de serie *****,
motor hecho en *****.- - - - -

Documental que adquiere valor indiciario a la luz de los
arabigos 271 y 272 del Cuerpo de Leyes Adjetivo Estatal.- - - - -

Asimismo, obra a declaración ministerial de *****
*****,
vía escrito del que se
desprende: - - - - -

"... 1/°.- El día *****

*****,
comparecí de
manera voluntaria a la agencia a su cargo y con relación a los
hechos que se me imputan, debo decir, que son totalmente
inexistentes, absolutamente falsos, auspiciados por sentimientos
de venganza de mi cuñado el ahora denunciante *****
*****,
mediante la declaración de testigos
falsos e imparciales, utilizando para ello las institución encargadas
de procuración de justicia.- 2/°.- En efecto, en el presente caso,
la denuncia que se formula en mi contra, no solo se trata de una
cuestión civil derivada de un contrato de compra venta, sino de
un evidente represalia e intento de venganza de mi cuñado *****
*****,
ante la denuncia que
formulé en contra de mi esposa y hermana respectivamente del

*****/*****

denunciante *****
*****, con la que contraje matrimonio, optando consciente y
deliberadamente por el régimen de separación absoluta, la cual
fue presentada *****
*****, en la oficialía de partes de
la Procuraduría General de Justicia en el estado de *****
*, que en copia simple acompañó a este escrito acompañó como
anexo número (1) la cual fue ratificada el día *****
*****, por el robo del vehículo de mi propiedad
marca *****
*****,
*****, el cual porta las placas de circulación *****
*****, la cual fue radicada en la Agencia *****
de
vehículos de la Procuraduría General de Justicia del estado de *****
*****, bajo número de Averiguación Previa *****/
*****. 3/°.- Ahora bien, como lo demuestro también, con
la copia simple del oficio número *****/
*****, que a este escrito adjunto como anexo número (2)
firmado por el C. *****
*****, en su carácter de Juez Municipal de PREVENCIÓN
Social del H. Ayuntamiento Constitucional del *****
*****, dirigido a la
Procuraduría General de Justicia del estado de *****
con fecha *****
*****,
mi esposa *****
*****, fue detenida y puesta a disposición de dicha autoridad,
en los separos de la policía investigadora.- ...4/°.- Ese mismo día
*****, comencé a
recibir amenazas del señor *****
*****, vía celular, profiriendo amenazas futuras con el objeto
de causarme daños personales.- 5/°.- En respuesta a la detención
de su hermana *****
*****, mi cuñado *****
*****, el día *****
*****, aproximadamente a las *****
*****, se presentó con el señor *****
*****, a su negocio de "*****"
*****, ubicada en calle *****

*****/*****

***** del sector reforma de esta ciudad y aduciendo falsamente que tenía deudos el suscrito con el ahora denunciado, con la ayuda de una grúa, extrajo de la bodega localizada en la calle ***** del Sector Reforma de esta ciudad de Guadalajara, ***** el vehículo de mi propiedad, marca ***** / ***** , con número de serie *****.- 6/º.- Debido a esos hechos delictuosos, me vi nuevamente en la necesidad de ***** denuncia en contra de mi cuñado ***** la cual fue presentada con fecha ***** en la oficialía de partes de la Procuraduría General de Justicia en el estado de ***** radicada también la Agencia ***** de vehículos bajo número de Averiguación Previa *****/***** , como lo demuestro con la copia simple que a este escrito adjunto como anexo número (3).- 7/º.- En el cuerpo de este escrito de denuncia, señalé el día ***** aproximadamente a las ***** , se presentó a mi domicilio ubicado en ***** número ***** , mi cuñado ***** , quien me comentó que atravesaba una situación económica difícil, que si le prestaba la cantidad de \$***** (*****) a lo que accedí, retirando para tal efecto, de la Institución Bancaria denominada "***** , ese mismo día ***** la suma de \$***** (***** /*****) del cajero automático ubicado en *****.- 8/º.- También mencione en ese escrito de denuncia, que el día ***** , aproximadamente a las ***** nuevamente se presentó a mi domicilio ubicado en ***** número ***** , mi cuñado ***** , quien me comentó que reiterando

*****/*****

que tenía un déficit económico y me ofreció en venta el vehículo marca ***** , *****
***** , con número de serie ***** , que es el mismo que se describe en la factura numero *****
***** , expedida por ***** , que opera bajo la razón social denominada "*****" , en la cual se consigna, que cuenta con el permiso de importación ***** de fecha ***** .- 9/°.- Debido a que el vehículo se encontraba dentro del local ubicado en la Refaccionaria que opera bajo la razón social de "*****" , ***** localizada en calle ***** , del sector reforma nos trasladamos a dicho lugar y una vez que tuve a la vista el automotor me percaté que estaba en proceso de restauración, con un avance del 95% noventa y cinco por ciento, mismo que se constata con las fotografías que se adjuntan motivo por el cual pactamos como precio de la operación de compra venta, la cantidad de \$***** , ***** (*****) ***** , como pago inicial, aceptó se tomara en cuenta la cantidad de \$***** , ***** (***** /*****) que es el total del retiro que efectué de la Institución Bancaria denominada "*****" , ***** el día ***** , por la suma de \$***** , ***** (***** /*****) del cajero ubicado en Plaza ***** , y el resto, o sea la cantidad de \$***** , ***** (*****) lo recibió el vendedor de ***** , de la cuenta de cheques ***** de la que soy titular en la Institución Bancaria denominada "*****" , ***** , como lo demuestro con los originales de los estados de cuenta que a este escrito acompaño como anexos números (3) y (4).- 10/°.- El mismo día *****

*****/*****

*****, mi cuñado *****,
*, me entrego el original de la factura ***** de fecha

*****, expedida por *****
*** que opera bajo la razón social denominada comercializadora
*****, en la cual se consigna que cuenta con el permiso
de importación ***** de fecha *****
*****,
la matriz del permiso de importación el cual difiere por un número
del señalado en la factura y en éste último documento aparece
con el número *****, y el también original del título
certificado del estado de Arizona, el primero y el último a nombre
del vendedor *****, con
excepción del pedimento de importación que aparece a nombre
de *****, como se puede
observar en los anexos (5) y (6) .- 11/º.- Lamentablemente, por
la confianza que existía hasta ese momento no le pedí a mi
cuñado *****, que me
extendiera un recibo por las cantidades que le entregué, por
concepto de pago total del precio de la operación de compra
venta, ni tampoco que me endosara a mi nombre la factura
original relativa a la propiedad del vehículo.- 12/º.- Es por todo
ello, que no existe en mi contra ningún delito que perseguir, por
tratarse de un contrato verbal de compra venta, celebrado por el
denunciante de *****, en
su carácter de vendedor y el suscrito *****,
*****, en su calidad de comprador, regulado por el
Código Civil para el estado de *****, cuyos dispositivos
que lo regulan dicen...".- - -

Que analizada que ha sido la declaración ministerial del
sentenciado *****, se
aprecia por quienes esto resolvemos que dicho implicado, jamás
admite haber ejecutado el apoderamiento antijurídico de los
bienes que reclama el denunciante *****,
*****, es decir, jamás reconoció haber efectuado el
apoderamiento antijurídico de cosas ajenas muebles
(documentos), sin derecho y sin consentimiento de la persona que
podía disponer de estas con arreglo a la Ley, o que en su caso
hubiese participado de manera alguna en el latrocinio de mérito,
lo que significa que en ningún momento hace un reconocimiento

de su propia culpabilidad sobre hechos que le repercute; entonces, no es factible validar su declaración ministerial como una confesión, al no colmarse en ella los extremos de los artículos 193, 194 en contexto al 263 del Código de Procedimientos Penales para el Estado; puesto que al apreciar en su exacta dimensión la cuestionada prueba, en absoluto encontramos la mínima evidencia acerca que el inodado de mérito haya admitido haber ejecutado el reprochable de **robo** que aquí se trata; es así que, dicha deposición no es capaz ni idónea para acreditar el cuerpo del delito en comento.-----

Se sostienen los anteriores razonamientos con el criterio sostenido por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal y Administrativa del Quinto Circuito, en la tesis de Jurisprudencia firme, localizable bajo la voz **CONFESIÓN. SÓLO PUEDE CONSIDERARSE COMO TAL, LA ADMISIÓN DE LOS HECHOS QUE REALIZA EL IMPUTADO, CUANDO ELLO IMPLICA EL RECONOCIMIENTO DE TODOS LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DEL DELITO**" En la página 1106, del tomo XXI, correspondiente del mes de julio del año 2005 dos mil cinco, novena época del Semanario Judicial de la Federación, la cual a la letra dice: -----

"Conforme al artículo 207 del Código Federal de Procedimientos Penales, así como a las jurisprudencias 105 y 108, sostenidas por el Pleno y la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubros "CONFESIÓN DEL ACUSADO." y "CONFESIÓN, VALOR DE LA", la confesión es la declaración voluntaria

realizada por una persona penalmente imputable, ante autoridad competente, y con las formalidades legalmente exigidas, sobre hechos propios constitutivos de delito, que importa el reconocimiento de la propia culpabilidad derivada de su actuar; de lo anterior se concluye que, para poder considerar la existencia de una confesión, el dicho del inculpado debe comprender la admisión de que el delito existe, y el reconocimiento de que participó en su ejecución con la concreción de todos sus elementos típicos, como autor intelectual, autor material, coautor, copartícipe, inductor o auxiliador (aun cuando con posterioridad se invoque alguna excluyente del ilícito o de responsabilidad, o bien, una atenuante); aspectos que no se satisfacen, cuando el imputado acepta un hecho que solamente implica la adecuación de uno o varios de los referidos elementos, o cuando no reconoce su participación, pues en esos casos, no se admite que el delito se cometió, o que la culpabilidad deriva de hechos propios debido a su intervención en la materialización de aquél; de ahí que una declaración con tales características no puede considerarse como confesión, sin que lo precedente implique que los aspectos admitidos en su contra por el inculpado, no puedan ser valorados en su perjuicio, al verificar la actualización fáctica de uno o más de los elementos que conforman el delito, o al analizar su responsabilidad penal.- - - - -

De esta manera, quienes esto resolvemos podemos concluir que, adverso a lo que menciona el Agente del Ministerio

Público Dictaminador en su escrito de queja, los medios de prueba anteriormente decantados, resultan insuficientes e inidóneos para acreditar el tipo penal de **ROBO**, previsto por el numeral 233, del Código Sustantivo de la materia, pues ciertamente tal y como lo señala el inconforme, las cuestionadas probanzas en efecto, en su momento fueron suficientes para pronunciar el auto de formal procesamiento, pero al momento en el que el Juez de Instancia pronunció su fallo definitivo, estos fueron incapaces para sostener una sentencia condenatoria, ello al considerar que como bien lo señaló el A quo, tales elementos de convicción, ya de por sí eran exiguos y endebles; y a la postre se desvaneció su fuerza jurídica durante el curso del procesamiento, al no haber sido consolidadas por quien legalmente compete hacerlo, pues siendo el Ministerio Público un Órgano Técnico, encargado de la persecución de los delitos, debe no sólo aportar medios de prueba condignos con los que funde su pretensión punitiva, sino que también habrá de vigilar celosamente que esas pruebas, no se destruyan con otras posteriores, como ocurrió en la especie, es así que el Representante Legal deja de cumplir con la encomienda que le impone el artículo 21 Constitucional, en relación al arábigo 108 del Código de Procedimientos Penales para el estado de *****

*. - - -

Entonces, al examinar las piezas que integran el proceso, se itera que, no se cuenta con medios de prueba aptos y suficientes que acrediten la totalidad de los elementos constitutivos de **robo**, pues es requisito sine qua non, que se acrediten los elementos objetivos "Acción de apoderamiento" y "actuar sin derecho o consentimiento de la persona que pueda

*****/*****

disponer de ella con arreglo a la ley”, en cuanto al sujeto pasivo desapoderamiento, con el cual se vulnera el bien jurídico tutelado que es el patrimonio, al sustraer el sujeto activo el bien material del ilícito y colocarlo bajo su poder de hecho, circunstancia que no se encuentra demostrada en autos, ya que no se actualiza que persona determinada haya realizado una acción de apoderamiento respecto a los siguientes documentos: - - - - -

La factura número ***** de fecha *****
*****,
expedida por *****
que opera bajo la razón social denominada comercializadora **
*****, expedida a favor de *****
*****, documento que ampara a su favor la
propiedad del *****,
*****,
*****. - - - - -
- - - - -

El pedimento de importación número ***** a
nombre de *****,
expedido por la *****
***** con fecha *****

*****. - - - - -

*****/*****

Título de propiedad número ***** expedido por la división de vehículos automotores del *****

***** a favor de *****. - - - - -
- - - - -

Todo ello, sin derecho y sin consentimiento de la persona que pueda disponer de ella con arreglo a la ley, documentos los anteriores que fueron materia de la acusación ministerial. - - - - -

Ergo, para justificar los elementos objetivos (acción de apoderamiento y actuar sin derecho o consentimiento de la persona que pueda disponer de ella con arreglo a la ley), es preciso señalar la denuncia que por escrito y comparecencia realiza *****, quien ante la autoridad ministerial manifestó tener la legítima propiedad del vehículo marca *****, *****
*****, *****, *****, con número de serie *****, de *****
*, por tal motivo acude a denunciar el hurto de los documentos que amparan la propiedad del citado auto como lo son: Factura número ***** de fecha *****
*****, expedida por *****
***** que opera bajo la razón social denominada comercializadora *****, expedida a favor de *****, Pedimento de importación número ***** a nombre de *****

*****/*****

*****, expedido por la *****
***** y Título de propiedad
número ***** expedido por la división de vehículos
automotores del *****

*****, las cuales se encuentran a
nombre del denunciante, a excepción de la factura.- - - - -
- - - - -

Prueba documental que, contrario a lo que opina el
inconforme en su escrito de queja, no es factible que se valoren
como prueba documental privada al tenor del numeral 274 del
Enjuiciamiento Penal del estado de *****, por tratarse de
copias simples, pues de acuerdo a lo que indicó el Juez de la ***
****, éstas sí cobran valor de indicio al tenor del diverso 260
de la Legislación antes señalada, a razón que su contenido al ser
concatenado con otros medios de convicción que obran en autos,
en el sentido que los documentos de referencia en efecto se
encuentran expedidos a favor del compareciente y en ellos se
describen las características de un vehículo que son afines a las
del auto del cual detenta la posesión.- - - - -
- - - - -

Así que, tal y como se puntualizó en párrafos anteriores,
el dicho del denunciante *****
****, y contrario a lo que opina el inconforme en su escrito de
queja, éste tan sólo adquiere valor indiciario al tenor del numeral
266 del Enjuiciamiento Penal del Estado, pero sin que alcance
preponderancia jurídica al no estar convalidado con otros medio
de prueba que lo haga verosímil, por ende éste queda reducido un

*****/*****

mero **indicio aislado**, insuficiente para soportar una sentencia de índole condenatorio.-----

De ahí que, resulta indubitable que el ateste de *****
*****, es ineficaz para demostrar los elementos objetivos del ilícito a estudio como lo es, la acción de "apoderamiento", ello a razón de que se ha dicho, éste no fue convalidado con algún otro medio de prueba, que la avale jurídicamente respecto al mencionado apoderamiento ilícito de los documentos de marras; luego, es verdad que el dicho del ofendido merece valor indiciario, y puede alcanzar preponderancia jurídica en la medida que se encuentre robustecido con otros medios de prueba que la robustezcan, valoración que se sustenta con la Jurisprudencia perteneciente a la Octava Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Apéndice de 1995. Tomo II, Parte TCC. Tesis: 602. Página: 373. Genealogía: APÉNDICE '95: TESIS 602 PG. 373; cuya voz y texto rezan bajo la voz de:-----

"...OFENDIDO. VALOR DE LA DECLARACIÓN

DEL. Es inatendible el argumento que niega valor probatorio a la declaración del paciente del delito, pues equivaldría a sostener que era innecesario en la investigación judicial, el examen de la víctima de la infracción. En estas condiciones la prueba de responsabilidad de determinados delitos que, por su naturaleza se verifican casi siempre en ausencia de testigos, se dificultaría sobremanera, pues de nada

*****/*****

serviría que la víctima mencionara el atropello, si no se le concediera crédito alguno a sus palabras. La declaración de un ofendido tiene determinado valor, en proporción al apoyo que le presten otras pruebas recabadas durante el sumario; por sí sola podrá tener valor secundario, quedando reducido a simple indicio, pero cuando se encuentra robustecida con otros datos de convicción, adquiere validez preponderante.”- - - - -

Asimismo, al ratificar su escrito de denuncia el pasivo *****
*****, únicamente manifestó que se percató del robo de los documentos a **finales del mes de** *****
*****, ocasión en la cual realizó la venta de otro vehículo clásico de su propiedad, y al estar buscando en su oficina ubicada en calle *****
*****, *****
*****, *****
*****, en el *****
*****, *****, entre sus archivos ya no encontró una carpeta en cuyo interior estaba la documentación que denuncia como robada; agrega que a su oficina regularmente ingresan varias personas, por lo que **desconoce en que momento pudiera haber sido robada, ya que la última vez que tuvo a la vista la documentación fue a finales de** *****

*****, nótese que vuelve a citar otra fecha que discrepa con el dicho de los testigos *****

*****/*****

*****.-----

De esta manera, tenemos pues que, lo aseverado por *****
***** carece de credibilidad,
ya que si bien denuncia el hurto de la documentación que acredita
la propiedad de un auto marca *****, **
*****, *****

, con número de serie ***, de *****
*****, el cual, dicho sea de paso, desde luego no reúne las
características para considerarlo como automotor, precisamente
por carecer de motor, tal como lo adujo quien se dice ofendido,
quien al respecto señaló que desde su adquisición no contaba con
motor, lo cual esta avalado con el resultado de la inspección
ministerial que se dio de la estructura del citado vehículo; y, que
además refiere que desconoce quien o quienes realizaron dicho
apoderamiento, circunstancia que se ve contrariada con los
indicios que se desprenden de las documentales derivadas del
acta de hechos *****/***** relativa a la
averiguación previa número *****/*****,
radicada en la Agencia *****
***** a vehículos (hechos que posteriormente fueron
consignados a la Autoridad Judicial, conociendo de ello el Juez **
***** bajo **
*****/*****)
documentales que se valoran como prueba plena al tenor de los
numerales 271 y 272 del Enjuiciamiento Penal del estado de ***
*****, al haber sido expedidas por un funcionario público en

*****/*****

ejercicio de sus funciones que le asigna la Ley, aunado que no fueron materia de objeción fundada por alguna de las partes, de las cuales se desprende que, el pasivo fue denunciado por el implicado *****, por el robo del multi referido vehículo (consultable a fojas 49 cuarenta y nueve a la 52 cincuenta y dos de autos principales) de la cual en lo conducente se desprende que el inculcado ***** *****, señala que *****, el día ***** ***** *****, le hizo entrega de los documentos materia de la litis, con motivo de un contrato de compraventa celebrado en forma verbal, acto jurídico del cual el Juzgador primario resolvió correctamente que no era posible declarar la validez o invalidez, en virtud de no ser de su competencia; empero, se colige que los protagonistas de la *****, se ostentan como propietarios del vehículo marca *****, *****, *****, *****, con número de serie *****, de *****, donde uno (*****) tiene la posesión del vehículo de referencia mientras que otro (*****) posee los documentos relativos al automotor de antes mencionado.-----

En esas circunstancias, al analizar la narración de hechos efectuada por *****, en torno al evento que se le increpa como autor del robo del vehículo marca *****, *****

*****/*****

*****, *****, con número de serie *****, de *****, manifestó que esos hechos eran falsos, ya que es cierto que recibió las cantidades de dinero que el aquí inculpatado dice haberle entregado, pero no fue por concepto de la compra venta del auto, sino por pago de adeudos personales que tenían, aunado que en el mes de *****, tanto él como el inculpatado pidieron vía Internet las piezas del vehículo antes descrito para poder terminar de repararlo, pagando con la tarjeta de crédito del aquí acusado, entregándole posteriormente el pago correspondiente en efectivo; agrega, que su hermana de nombre *****, estaba casada con *****, pero en el mes de *****, ella se separó de *****, continuando con su relación de amigos, pero el día * uno de *****, su hermana fue detenida porque *****, la denunció por robo de diverso vehículo de motor. Hecho que ocasionó que estuviera muy molestó con *****, por lo que le había hecho a su hermana. - - - - -

Que el día *****, al hacerse presente en su oficina para

*****/*****

buscar unos papeles de uno de sus vehículos que había vendido, se percató que le hacen falta el pedimento (cambia de nuevo la fecha), la factura y el título de propiedad del vehículo marca *****
*****,

*****,
*****,
*****,
sin placas de circulación, con número de serie *****
*****; señala también, que haciendo memoria, la última vez que vio los documentos de su vehículo fue cuando pidió junto con *****
aconteció a mediados del mes de *****
*****.

Así las cosas, y en concordancia con lo resuelto con el Juzgador primario, al hacer una comparativa de las diferentes versiones del pasivo, en torno a las fecha en que tuvo a la vista por última vez y aquella en que se percató de la ausencia de los documentos materia del delito, existen discrepancias que hacen restarle credibilidad a su dicho, como ha quedado anotado al ratificar su escrito de denuncia manifestó que se percató del robo de los documentos a finales del mes de *****
*****;
mas en vía de interrogatorio que le fue formulado por la Representación Social, se obtuvo: - - - - -

*****/*****

“...**A LA TERCERA.-** Que diga el ofendido ¿Si ratifica en contenido de lo declarado ante el ministerio público en fecha **

*****? **APROBADA y contestó.-** Ratifico el contenido de mi declaración, con la aclaración que no fue a principios o finales del mes de **, ha de ser un error de dedo, fue a finales del mes de **...” . - - - -

Guisa señalar que, respecto a la ala aclaración que hace el ofendido, sus manifestaciones se ven contrariadas con su versión que rindió en calidad de inculpado en diversa indagatoria, al señalar que el día en que se percató de la ausencia de los documentos fue el día *****

*****, (y no a finales de *****

*****, como aclaro) al hacerse presente en su oficina para buscar unos papeles de uno de sus vehículos que había vendido, agrega que haciendo memoria la última vez que vio los documentos de su vehículo fue cuando pidió junto con **
*****, las piezas del vehículo vía internet lo cual aconteció a mediados del mes de *****

*****, dato que también se contrapone con su ratificación de denuncia, ya que primeramente señalo que la última vez que tuvo a la vista la documentación fue a finales de *****
*****.

Asimismo, el Juez de Instancia indicó que duda sobre la veracidad de los hechos que denunció el pasivo, porque

*****/*****

primeramente notificó el hurto de los papeles relativos a un vehículo con número de serie *****; empero, posteriormente comenzó a señalar que el hurto de los papeles eran los relativos a un vehículo con número de serie *****, datos que efectivamente concuerdan con los descritos en los documentos que acapara nuestra atención, de igual forma no obstante de haber señalado que el vehículo de referencia carecía de motor, en su declaración rendida en calidad de inculpado en la indagatoria *****/*****, señalo que anexaba copias de la denuncia del robo de los documentos del vehículo de su propiedad el cual presentaba un motor hecho en Estados Unidos; incongruencias que disímil a lo que opina el expresor de agravios, estas restan credibilidad a su dicho, por no contar con medios de prueba que la corroboren.- - - - -

Se evidencia también que, el ofendido niega haber realizado la venta del auto que se describe en los documentos materia de esta controversia, al día en que se actúa no se cuenta con pruebas plenas y mucho menos indicios que conduzcan a determinar que el inculpado *****, haya obtenido en forma ilícita los documentos que amparan la propiedad del vehículo, pues aún cuando el pasivo señala que el justiciable mintió al acudir ante la Autoridad Ministerial a denunciar el robo del vehículo del cual él es el legítimo propietario, ésta circunstancias no se encuentra justificada, por el contrario, durante el periodo de pruebas el inculpado ofertó las constancias relativas al legajo de copias certificadas derivadas del juicio de Garantías *****/*****, expedidas por

*****/*****

el Secretario adscrito al Juzgado *****
***** en Materia de Amparo Penal en el estado de *****
*****, relativas a la ejecutoria de amparo pronunciada en los
autos del Juicio Penal *****/
*****, con fecha *****

*****, por el Juez *****
*****, decretando **AUTO DE LIBERTAD
POR FALTA DE ELEMENTOS PARA PROCESAR**, a favor de **
*****/
demostrado el cuerpo del delito de **FALSEDAD EN
DECLARACIONES Y EN INFORMES DADOS A UNA
AUTORIDAD**, que prevé y sanciona el artículo 168 fracción I, del
Código Penal del estado de *****/
de **LA SOCIEDAD**.- - - - -
- - - -

Prueba documental que acertadamente el Juez de Instancia les concedió valor pleno al tenor de los numerales 271 y 272 del Enjuiciamiento Penal del estado de *****/
expedidas por un funcionario público en ejercicio de sus funciones que le asigna la Ley, aunado que no fueron materia de objeción fundada por alguna de las partes, de las cuales se desprende que los hechos que se ventilaron en aquella ***** son los que dieron origen a la Averiguación Previa *****/
*****, radicada en la Agencia *****
***** a vehículos, donde el aquí ofendido dio una versión muy diferente a la forma como se percató de la ausencia de los documentos que amparan la propiedad del auto

*****/*****

tantas veces descrito.-----

Bajo ese marco conceptual se colige entonces, que el dicho de *****, desde el momento en que acudió ante la autoridad ministerial lo hizo tergiversando hechos, ya que tal y como se ha observado relata acontecimientos que se ven contrariados con el contenido de las documentales que fueron allegadas a la *****, así como lo manifestado por los testigos de cargo, lo que hace que sus declaraciones pierdan valor al estar menoscabadas de contradicciones, y no sólo eso, sino que tampoco proporcionan datos condignos para establecer que existió el acto de apoderamiento antijurídico de los documentos tantas veces mencionados; sin que se pase por desapercibido que, tal y como lo refirió el Juez de Instancia, se puso de manifiesto de las constancias de autos, una animadversión que ***** muestra hacia el Justiciable de mérito, al demostrarse que previo a la comisión del hecho delictuoso entre éste y el justiciable existieron primeramente lazos de amistad y posteriormente parentesco por afinidad (cuñados), pues así lo adujo el pasivo, al referir que su hermana de nombre *****, estaba casada con *****, pero en el mes de ***** ella se separó de *****, continuando con su relación de amigos, pero el día ***** uno de *****

*****/*****

*****, su hermana fue detenida porque *****, la denunció por robo de diverso vehículo de motor. Hecho que ocasionó que estuviera muy molestó con *****, por lo que le había hecho a su hermana, lo que permite corroborar el sentimiento de animadversión, del pasivo hacia el inculpatado, dados los conflictos de orden familiar. - - - -

Ergo, obra en autos copias certificadas derivadas del juicio de Garantías *****/*****, expedidas por el Secretario adscrito al Juzgado ***** de Amparo en Materia Penal en el estado de *****, relativas a la resolución pronunciada con fecha *****, en los autos de la ***** penal *****/*****, del índice del Juzgado *****, en acatamiento a la ejecutoria de amparo *****/*****, del Juzgado ***** Penal en el estado de *****, donde se decreta Auto de Libertad por falta de elementos para procesar a favor de *****, al no haberse demostrado el cuerpo del delito de **FALSEDAD EN DECLARACIONES Y EN INFORMES DADOS A UNA AUTORIDAD**, que prevé y sanciona el artículo 168 fracción I, del Código Penal del estado de *****, perpetrado en agravio de **LA SOCIEDAD**. Documentales que justifican que, aún cuando se pretendió tildar de falsos los hechos que fueron imputados a *****

*****/*****

*****, en la comisión del hurto de un vehículo propiedad del aquí justiciable *****
*****, no se contó con medios de prueba suficientes que dieran fuerza jurídica a dicha hipótesis. - - - - -

Es así entonces, que de los atestos de *****

*****,
versiones que se ha dicho, estos carecen de relevancia jurídica de acuerdo a lo que dispone el numeral 264 del Enjuiciamiento Penal del estado, para demostrar el elemento toral del ilícito a estudio como lo es la acción de apoderamiento, pues contrario a lo que opina el Agente del Ministerio Público Dictaminador, estos se ha dicho, no son acordes entre sí, al considerar que *****
*****,
hace mención en cuanto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar donde podría haberse efectuado la acción de apoderamiento de los documentos que dieron origen a ésta *****
*****,
señalando que el día *****

*****,
aproximadamente a las *****
*****,
en el interior de la oficina de *****
*****,
(sin citar domicilio donde se localiza) se percató que *****
*****,
se sentó cerca de un escritorio donde abrió y tomó unos papeles, después de revisarlos se percató que sacó dos o tres hojas, al parecer facturas de coches, las metió a otro folder y de inmediato se retiró con el nuevo folder. Por su parte *****

*****/*****

*****,
*****,
*****,
aproximadamente a las *****.
*****,
persona de nombre *****,
adviértase que desconoce que estaba haciendo solo lo observó en
el lugar lo cual era muy común.- - -

Así pues, se colige entonces, que si bien ambos
testificantes mencionan haberse percatado de la presencia de **
*****,
ocupan las oficinas propiedad del ofendido, únicamente *****
*****,
invoca que presencié que
el activo tomo algunos papeles del archivero propiedad del
ofendido, pero adviértase que esté señalo que al **parecer eran
facturas**, pero en forma alguna señala que se haya cerciorado
plenamente que los documentos que llevaba eran precisamente
los inherentes a este proceso, a más que no establece previo a
ese momento le constaba de la existencia de dichos documentos
en el citado archivero, por ende, acertadamente el Juez de
Instancia desestimo dicha probanza.-

Ergo, *****
*****,
no hace ninguna referencia hace en torno a la
dinámica que relato el diverso testigo, esto es, que haya
observado alguna acción donde el activo tomara documentos de
un archivero, lo que permite concluir que no fue presencia de los
hechos que relata, sin que tuvo conocimiento de ello por

*****/*****

sus declaraciones aporlo los datos de las personas que hubiesen presenciado los hechos; además, pero lo más importante es que, ninguno de los testificantes pudo precisar clara y detalladamente que, alguien en este caso el implicado ***** *****, en verdad se haya apoderado antijurídicamente de los documentos que reclama el ofendido, pues en todo caso sólo mencionan la supuesta sustracción de diversos papeles sin describir de qué se trata cada uno de ellos para así poder vincularlos con los que dice infundadamente el ofendido que le robaron.-----

Es así que, de todo lo antes expuesto se concluye por quienes esto resolvemos que, adverso a lo que menciona el recurrente, las pruebas aportadas a la ***** por la Representación Social, no resultan aptas y suficientes para probar los elementos objetivos del ilícito sometido a estudio, como lo es la acción de apoderamiento, y realizarlo sin derecho y sin consentimiento de quien con arreglo a la ley puede disponer de él, por lo que nos encontramos ante la atipicidad del ilícito en estudio al no quedar plenamente acreditados la totalidad de los componentes del ilícito.-----

Así las cosas, es evidente que no se acreditaron los elementos objetivos del tipo penal en estudio, es decir; en consecuencia, los hechos en estudio no encuadran en la hipótesis legal prevista por el artículo 233 del Código Penal del Estado, por

*****/*****

tanto resulta innecesario continuar con el análisis de los demás elementos de la figura delictiva y por ende, lo referente a las calificativas y a la responsabilidad penal del inculcado *****

***** - - - - -

- - - - -

En esa línea de consideraciones, se estima por parte de los Integrantes de esta Sala de segunda Instancia que, adverso a lo que menciona el recurrente, los elementos probatorios antes ponderados son insuficientes e inidóneos para acreditar el delito de **ROBO**, previsto por el artículo 233 de la Ley Sustantiva Penal del Estado, amén que, no se desprende que el activo en este caso *****, hubiese llevado a cabo el apoderamiento antijurídico de bienes muebles, sin derecho y sin consentimiento de la persona que legalmente disponía de éste, con ánimo de ingresarlo a su esfera de disposición patrimonial, pues los medios de convicción recabados se tornan insuficientes e ineficaces para justificar que dicho sindicado hubiese llevado a cabo tal acto delictivo, con el ánimo de apropiación total o parcial de bienes muebles que no le pertenecían.- - - - -

Consecuentemente, con meridiana claridad puede afirmarse que en razón a las consideraciones jurídicas plasmadas con antelación, los integrantes de esta Sala consideramos que, contrario a lo que opina el expresor de agravios, en particular no se colmaron en plenitud las exigencias establecidas por el artículo 14 Constitucional; entonces, el Juez de origen estuvo en lo correcto al asumir que las piezas procesales integradas al sumario, no permitieron justificar fuera de toda duda, la existencia del Tipo

*****/*****

penal de **ROBO** previsto por el numeral 233 del Código Penal vigente en el Estado de *****, cometido en perjuicio de *****, porque adverso al punto de vista que a este respecto acoge el Agente del Ministerio Público Dictaminador en su queja, de la sana y recta ponderación de la totalidad de pruebas una vez decantadas, sólo se arroja meros indicios aislados, que indudablemente son incapaces por sí solos para fundar una sentencia condenatoria; amen que es cierto que existe la denuncia del ofendido ***** *****, mas se ha dicho que sólo estamos ante un mero **indicio aislado** insuficiente para fundar una sentencia condenatoria; y en cuanto a los depositados de ***** ***** *****, se ha dicho que estos no apreciaron a través de sus sentidos el hecho que nos ocupa, no dieron noticia cierta y exacta de que alguien se hubiese en verdad apoderado antijurídicamente de los documentos que alude el ofendido, mientras que el acusado negó los hechos delictuosos que se le reprochan.- - - - -
- - - - -

De lo anterior se puede apreciar con diáfana claridad que, adverso a lo que menciona el apelante en su escrito de queja, se estima que los elementos probatorios antes ponderados, resultan insuficientes e inidóneos para acreditar el Tipo penal de **ROBO** atribuido a ***** pues se ha dicho que de las probanzas ofertadas dentro del sumario que se revisa, tan sólo se evidencias indicios aislados que desde

luego no fueron jurídicamente aptos para justificar la dicho reprochable.- - - - -

De igual manera, no es posible tampoco considerar la prueba circunstancial de conformidad a lo que dispone el numeral 275 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de *******
********, cuenta habida que, es sabido que para que opere dicha figura jurídica, es menester que se encuentren probados los hechos básicos de los cuales deriven las presunciones, así como armonía lógica, natural y concatenamiento legal que exista entre la verdad conocida y la que se busca; recordemos que en el caso particular, era básico demostrar la existencia del Tipo penal y la responsabilidad criminal del acusado en el ilícito que se le reprocha, es decir, que era imprescindible demostrar que en efecto, alguien en este caso los implicados, llevaron a cabo el apoderamiento antijurídico de cosas ajenas muebles, sin derecho y sin consentimiento de la persona que podía disponer de estas con arreglo a la Ley, máxime que nos encontramos ante un fallo de naturaleza definitiva, pero al no existir prueba suficiente que demuestre la autoría plena de los encausados de referencia, tampoco es factible que se aplique la prueba circunstancial a la hemos hecho alusión, de tal manera que para sostener los anteriores argumentos se invocan los siguientes criterios: - - - - -

**"... PRUEBA CIRCUNSTANCIAL,
VALORACIÓN DE LA.-** La prueba circunstancial se basa en el valor incriminatorio de los indicios y tiene, como punto de partida, hechos y circunstancias que

están probados y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido, esto es, ya un dato por complementar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpable y acerca de las circunstancias del acto incriminado...” Sexta Época, Primera Sala, apéndice 2000, tomo II, Penal, Jurisprudencia SCJN, tesis: 275, página: 200.- - - - -

“... PRUEBA CIRCUNSTANCIAL. INTEGRACIÓN DE LA. Para la integración de la prueba circunstancial, es necesario que se encuentren probados los hechos básicos de los cuales deriven las presunciones, así como la armonía lógica, natural y concatenamiento legal que exista entre la verdad conocida y la que se busca, apreciando en su conjunto los elementos probatorios que aparezcan en el proceso, los cuales no deben considerarse aisladamente, sino que de su enlace natural habrá de establecerse una verdad resultante que inequívocamente lleve a la verdad buscada, siendo en consecuencia dicho enlace objetivo y no puramente subjetivo, es decir, debe ponerse de manifiesto para que sea digno de aceptarse por quien lo examina con recto criterio...” Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, III, junio de 1996, tesis: I.3o.P. J/3, página: 681.- - - - -

*****/*****

En consecuencia, es Órgano colegiado concluye que, las probanzas aportadas al sumario que se revisa, son insuficientes e incapaces para los fines antes apuntados, pues se itera, que no debe olvidarse que su concatenación legal exige como condición lógica en cada indicio, en cada signo, un determinado papel incriminador, para evitar el incurrir en un grave error judicial, al articularse falsos indicios para pretender construir la prueba parra acreditar el Tipo penal y la responsabilidad, de los acusados cuando el dicho del ofendido *****
***** sólo fue considerado como un mero indicio aislado, mientras que los atestos de *****

*****, fueron desestimados legalmente, puesto que no debe pasarse por alto que el grado de convicción que una prueba merezca al juzgador como apoyo para someter a los indiciados a proceso, no constituye un imperativo que lo constriña a sostener el mismo valor de ella hasta el momento de dictar sentencia, pues su apreciación por parte del Juez en la etapa en que se resuelve la situación jurídica, se realiza en forma preliminar, y puede variar al dictar el fallo definitivo, dependiendo de la idoneidad que aquélla le merezca conforme a la apreciación de otras pruebas en las siguientes etapas del proceso, que lo induzcan a emitir el fallo, bien condenando a los acusados, o bien, absolviéndolos como ocurrió en el caso concreto, pues el pensar lo contrario, sosteniendo que el valor que el Juez de origen conceda a determinada prueba al dictar el auto de término constitucional, debe prevalecer hasta el dictado de la sentencia, sería tanto como

estimar que ningún objeto práctico tendría contradecir en el proceso las pruebas que sustentan el auto de bien preso, cuando de antemano se sabría que todo intento sería en vano. - - - - -

Luego, resulta de explorado derecho saber que, por regla general, en el procedimiento penal una sentencia condenatoria no puede sustentarse en meros indicios aislados que generan únicamente sospechas en cuanto a la existencia del reprochable en comento, además es imprescindible que esos indicios fueran suficientes para establecer la existencia del robo, lo cual no ocurrió, pero al no ser así, tal y como se ha dicho en el contexto de este fallo, sólo se generan severas dudas al respecto, a eso obedece que este Tribunal Ad Quem, considere la queja del apelante como infundada, de manera que por más que Agente del Ministerio Público se preocupe en dilatar o forzar el alcance de las pruebas ofertadas en autos, estas resultaron insuficientes para dictar una sentencia condenatoria. - - - - -

Se apoyan los anteriores razonamientos, a través de los siguientes criterios: - - - - -

El sustentado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de Jurisprudencia 278, sustentada por la primera Sala, sexta época Apéndice 2000, tomo II Penal, visible en la página 203, que a la letra reza: - - - - -

“PRUEBA INSUFICIENTE, CONCEPTO DE.

La prueba insuficiente se presenta cuando del

*****/*****

conjunto de los datos que obran en la *****
*, no se llega a la certeza de las imputaciones
hechas; por lo tanto, la sentencia con base en la
prueba insuficiente, es violatoria de garantías...”.- - -

Así mismo es aplicable al caso particular, el criterio
jurisprudencial consultable en: Novena Época; Instancia:
Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de
la Federación y su Gaceta; Tomo: XX, Julio de 2004; Tesis:
II.2o.P.143 P; Página: 1777, mismo que a la letra dice: - - - - -

“PRUEBA INSUFICIENTE EN MATERIA

PENAL.- La mayor o menor exigencia de datos
probatorios para tener por demostrado un hecho
delictuoso, y atribuirle su comisión a una persona,
sobre todo, cuando ésta la niega, se encuentra en
relación directa con la cantidad de medios de prueba
que, según la experiencia y naturaleza de ese hecho,
pudieran haberse aportado para ese efecto, desde
luego, con las limitaciones numéricas que señala la
ley adjetiva. Ello es así, porque si no se allegaron
estas probanzas, ello sólo puede obedecer a que el
hecho no existió, o que siendo cierto, el órgano de
acusación no cumplió con su deber de aportarlas; por
tanto, un argumento adicional que pueda apoyar el
por qué las pruebas aportadas son insuficientes,
puede ser el de que pudiendo haberse allegado otras,
de ser cierto el hecho delictivo, no se aportaron.- - -

*****/*****

En mérito de lo anterior y atentos a todos y cada uno de los razonamientos expresados en el contexto de la comisión del reprochable presente, los Integrantes de esta Sala de segunda Instancia, concluimos que habrá de **CONFIRMARSE** la sentencia absolutoria de fecha *****

*****, pronunciada por el **Juez** *
***** **de lo criminal del Primer Partido Judicial, con sede en Puente Grande** *****
*, dentro de los autos del proceso penal número *****
*/*****, instruida en contra de *****
*****, en la comisión del ilícito de **ROBO CALIFICADO**, previsto por el numeral 233, en contexto con el 236 fracción III, ambos del Código Penal del estado de *****, perpetrado en agravio de *****
*****-----

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, así como de conformidad a lo establecido por los artículos 316, 317, 318, 319, 320, 324 y relativos del Enjuiciamiento Penal del Estado, se resuelve la presente bajo las siguientes:-----

PROPOSICIONES

*****/*****

PRIMERA.- Se **CONFIRMA** la **sentencia absolutoria** de fecha *****

*****, pronunciada por el **Juez** *****
***** **de lo criminal del Primer Partido Judicial,**
con sede en Puente Grande *****7 dentro de los
autos del proceso penal número *****/
*****,
instruida en contra de *****
*****,
en la comisión del ilícito de **ROBO**
CALIFICADO, previsto por el numeral 233, en contexto con el
236 fracción III, ambos del Código Penal del estado de *****
*****, perpetrado en agravio de *****
*****.-----

SEGUNDA.- Con testimonio de lo anterior, se ordena
devolver el **original** de los autos al lugar de origen y en su
oportunidad archívese el presente toca como asunto concluido. - -

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE -----

Así lo resolvió por unanimidad la Sexta Sala del Supremo
Tribunal de Justicia en el Estado, la cual queda integrada por los
Magistrados *****
*****,
***** (*****)

y; quienes actúan en unión de su Secretario de Acuerdos *****

~~*****/*****~~

~~*****~~, mismo que

autoriza y da fe.- - - - -CONSTE - - - - -

*****/*****

FIRMADOS.- LICENCIADOS.- MAGISTRADOS.- *****
*****,
***** (*****
*****) *****,
EL SECRETARIO DE ACUERDOS *****
*****. - -RÚBRICAS.- -
"ES COPIA SIMPLE HACIENDO CONSTAR QUE CONCUERDA FIEL Y
LEGALMENTE CON SU ORIGINAL DE DONDE SE COMPULSA Y
EXPIDE EN VIRTUD MANDAMIENTO JUDICIAL".- - - - -

EL SECRETARIO DE ACUERDOS.

*****.